

VIOLENCIA EN GUATEMALA

**Una comparación de violencia y victimización
entre Guatemala y Quetzaltenango**



**OFICINA DE DERECHOS
HUMANOS DEL ARZOBISPADO
DE GUATEMALA**

6ª calle 7-70, zona 1, puerta #2
Ciudad de Guatemala, Guatemala, C.A. 01001
Teléfono PBX 2285-0456. Fax. 2232-8384
Correo electrónico: ddhh@odhag.org.gt
Página web: www.odhag.org.gt

Arzobispo Metropolitano
Monseñor Oscar Julio Vian Morales

Delegado Arzobispal
Pbro. José Luis Colmenares

Director Ejecutivo
Nery Estuardo Rodenas Paredes

Coordinador del Área de Reconciliación
Ronald Solís Zea

Investigadores
Christian Lee
Isabel Messina

Asesores
Mariano González

Colaboradora
Bettina Amaya

Encuestadores
Estudiantes de cuarto año de licenciatura en Psicología de 2014 -USAC-
Practicantes de Unidad Popular de Servicios Psicológicos
Estudiantes de la Facultad de Agronomía -CUNOC-

Redacción
Christian Lee
Mariano González

Revisión
Consejo Editorial ODHAG

Diseño de portada y diagramación
José Santiago Murga

Impresión
Avances Litográficos

Se permite la reproducción del contenido de este trabajo, citando la fuente.

Primera edición. 1,000 ejemplares impresos en julio de 2015.
ISBN: 978-9929-568-13-6

Índice

PRESENTACIÓN.....	1
CAPÍTULO I	
CONTEXTO DE VIOLENCIA.....	3
UNA COMPARACIÓN ENTRE GUATEMALA Y QUETZALTENANGO.....	5
Comparación de delitos entre Guatemala y Quetzaltenango.....	5
CAPÍTULO II	
MARCO METODOLÓGICO.....	15
CAPÍTULO III	
RESULTADO DEL ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE GUATEMALA Y QUETZALTENANGO.....	19
PRESENTACION DE LOS RESULTADOS.....	21
Caracterización a nivel individual de la muestra.....	21
Caracterización a nivel de los hogares.....	22
Organización, redes sociales de apoyo y acción colectiva comunitaria.....	25
Exclusión.....	28
Aprobación de normas.....	30
Percepción de problemas en la comunidad.....	32
Seguridad en la comunidad.....	35
Victimización.....	38
Denuncia.....	43
CAPÍTULO III	
MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL DOS ESTRATOS DEL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA.....	47
MEDICION DEL CAPITAL SOCIAL DE SANTA CATARINA PINULA Y VILLA NUEVA.....	49
SASCAT estructural.....	50
Participación en organizaciones.....	51
Apoyo individual.....	51
Apoyo grupal.....	52
Participación en actividades comunitarias.....	53
Acercamiento a la autoridad local.....	53
SASCAT cognitivo.....	54
CONCLUSIONES.....	57
BIBLIOGRAFÍA.....	59

PRESENTACIÓN

La presente investigación es el resultado obtenido a través de la articulación conjunta de estudiantes del curso de Módulo Integrativo 8 de Investigación del octavo semestre, estudiantes del Centro de Práctica Psicológica Unidad Popular de la Escuela de Psicología de la Universidad de San Carlos de Guatemala —USAC—, estudiantes de la Facultad de Agronomía del Centro Universitario de Occidente —CUNOC—, y la Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala —ODHAG—, en los meses de agosto y septiembre del año 2014. Las encuestas de victimización se aplicaron en las zonas 1 y 2 de la cabecera municipal de Quetzaltenango y en los municipios de Villa Nueva y Santa Catarina Pinula del departamento de Guatemala.

Este es el último de una serie de informes realizados por la Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala —ODHAG—, titulados “VIOLENCIA EN GUATEMALA”. Los mismos fueron un aporte y una contribución para el análisis y discusión de los aspectos relacionados con el fenómeno de la violencia.

Está dividido en cuatro partes, en la primera se presenta un análisis comparativo de los delitos de homicidios, lesiones, violaciones y desapariciones reportados por las fuentes oficiales del periodo del 2008 al 2013 entre Guatemala y Quetzaltenango. En la segunda parte están descritos los elementos metodológicos y operativos tales como los datos del diseño de la muestra, el ámbito, el universo, los procedimientos y el periodo de desarrollo de la investigación. En la tercera parte se describen los resultados sobre las condiciones de producción de la violencia, una medición del impacto de la violencia a través de la percepción y el nivel de victimización. Por último, en la cuarta parte se presenta la medición y exploración del capital social (como contexto posibilitador) en relación a los niveles de institucionalidad en estratos de violencia diferentes como lo son los municipios de Villa Nueva y Santa Catarina Pinula del departamento de Guatemala.

De acuerdo con la serie de informes presentados por la ODHAG, es necesario considerar que la violencia es un factor que configura la realidad y que de manera concreta y cotidiana incide en la cultura y el tejido social. Es por esto que es importante realizar ejercicios investigativos sobre la violencia para poder identificar las tendencias sobre el comportamiento de la misma y comprender sus múltiples consecuencias.

Como se observa en las estadísticas oficiales de la Policía Nacional Civil, el total de homicidios en el país para el 2013 fue de 5,253. Al realizar la comparación entre Guatemala y Quetzaltenango, se pueden identificar asimetrías importantes, ya que en el departamento de Guatemala se registran 1,685 homicidios para el 2013 y en el departamento de Quetzaltenango solamente se registraron 175.

Frente al problema de la violencia, la consideración de los resultados que presenta esta investigación puede servir para realizar planes de prevención de violencia con mayor precisión, como también para estimular la producción de otras investigaciones para prevenirla.

En el análisis de los datos sobre las causas y consecuencias de la violencia es posible considerar, como refiere Antonio Gómez, que:

“La violencia no es más que una flagrante manifestación natural del poder, un recurso o un medio para alcanzar un fin.”

(Política sin medios y violencia sin fines. Hannah Arendt y Walter Benjamin, Sobre la violencia).

Esto significa que la violencia es en este sentido un instrumento del ejercicio naturalizado para alcanzar aspiraciones u objetivos.

CAPÍTULO I

CONTEXTO DE VIOLENCIA

UNA COMPARACIÓN ENTRE GUATEMALA Y QUETZALTENANGO

La violencia no es un fenómeno homogéneo. Presenta características muy diversas de magnitud y comportamiento de acuerdo con los distintos contextos que se estudien. También varía respecto a causas, dinámicas y efectos.

Por ello, aunque se puede decir que Guatemala es un país con altos índices de violencia, la afirmación se debe matizar de acuerdo con la región, departamento, municipio y lugar concreto que se estudie.

En otra oportunidad (ODHAG 2009) se comparaba la violencia que se produjo durante el Conflicto Armado Interno y la violencia posterior y, al revisar las cifras de masacres cometidas en cada departamento y el comportamiento de homicidios posterior al conflicto, se evidenciaba que los departamentos más golpeados por el CAI eran los del occidente del país, con Quiché a la cabeza. En términos generales, los departamentos más indígenas, más rurales y más pobres. Mientras que en el posconflicto, la violencia se ubicaba en los departamentos de Guatemala, Petén, Escuintla y el oriente del país.

Por supuesto que los números, características, impactos y efectos varían considerablemente. En este caso se hará una comparación de los departamentos de Guatemala y Quetzaltenango en los últimos dos períodos de gobierno para considerar el comportamiento delictivo en los espacios en los que se realizó la investigación particular.

Comparación de delitos entre Guatemala¹ y Quetzaltenango

En primer lugar, se puede revisar la cifra de delitos de cada uno de los departamentos, comparándolas con el total nacional. Los datos disponibles son los siguientes:

Tabla No. 1
Delitos a nivel nacional, departamentos de Guatemala y Quetzaltenango período 2008-2013

Delito	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
Homicidios	34,839	12,944	37.15%	1,099	3.15%
Lesionados	40,349	19,965	49.48%	1,184	2.93%
Robos	98,315	50,484	51.35%	4,513	4.59%
Violaciones	3,190	883	27.68%	243	7.62%
Secuestros	766	208	27.15%	43	5.61%
Violencia Intrafamiliar	12,779	1,761	13.78%	997	7.80%
Desapariciones	14,032	3,493	24.89%	814	5.80%
Totales	190,238	86,245	45.34%	8,893	4.67%

Fuente: elaboración propia con datos de la PNC.

Como se advierte, los porcentajes de cada delito varían en cada departamento; sin embargo, también es visible que las cifras del departamento de Guatemala son consistentemente más altas que las de Quetzaltenango.

Una explicación parcial de esta diferencia tiene que ver con la cantidad de población que existe en cada departamento. De acuerdo con las proyecciones del INE, el departamento de Guatemala tenía una población de 3,257,616 personas para el 2013, mientras que la de Quetzaltenango era de 826,143 para el mismo año. Esto

¹ Por comodidad, en esta sección se utilizará el nombre Guatemala para referirse al departamento de Guatemala y diferenciarlo de las cifras correspondientes al país.

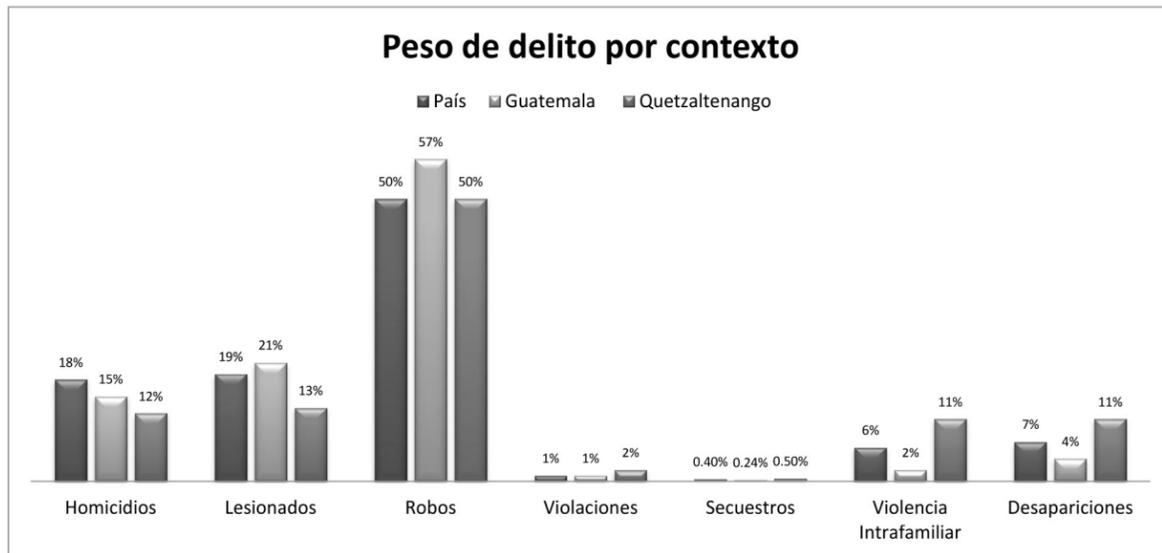
significa que la población de Guatemala representa una quinta parte del total nacional (21.1%), mientras que la población de Quetzaltenango representaba una vigésima parte del total nacional (5.35%).

Teniendo eso como referencia, se advierte que la diferencia entre el peso porcentual de población y el peso porcentual de delitos registrados en Quetzaltenango coincide bastante. La diferencia es de menos de un punto porcentual (0.68%). Mientras que en Guatemala, con una población que representa un 20% del total del país, se concentra más del 40% de delitos que se registran en la nación.

Otra forma de señalar esta diferencia es que Guatemala tiene una población tres veces mayor que la de Quetzaltenango, pero en términos de delitos registrados la proporción es de 10 a 1. Esto significa que, aunque hay una diferencia significativa en términos de población entre ambos departamentos, Guatemala presenta números más altos de delitos que no se explican por el tamaño poblacional de cada uno.

Otra manera de comparar es ver cuál es el peso porcentual que tiene cada delito dentro del total de cada uno de los contextos y ver qué diferencias existen al respecto.

Gráfica No. 1



Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

En la gráfica No. 1 se puede advertir que la “estructura delictiva” de cada departamento es distinta. Por ejemplo, en Guatemala los homicidios representan un 15% del total de delitos reportados, mientras que en Quetzaltenango el porcentaje es del 12%. Es decir, dentro del total de delitos reportados en cada departamento, Guatemala reporta un 33% más de homicidios que Quetzaltenango. Una diferencia mayor se advierte en el caso de lesionados donde el porcentaje en Guatemala representa un 21%, mientras que en Quetzaltenango es de 13%, es decir, un 62% más para Guatemala.

En el caso de robos (delitos contra la propiedad) el porcentaje es muy similar.

En cuanto a los demás delitos la proporción es mayor en Quetzaltenango que en Guatemala. Secuestros y desapariciones representan un 20% más que en Guatemala. Y violaciones y violencia intrafamiliar más de un 60% en ambos casos. Es posible comparar el comportamiento de cada uno de los delitos durante el período examinado. En referencia a los homicidios el comportamiento queda reflejado en la tabla No. 2.

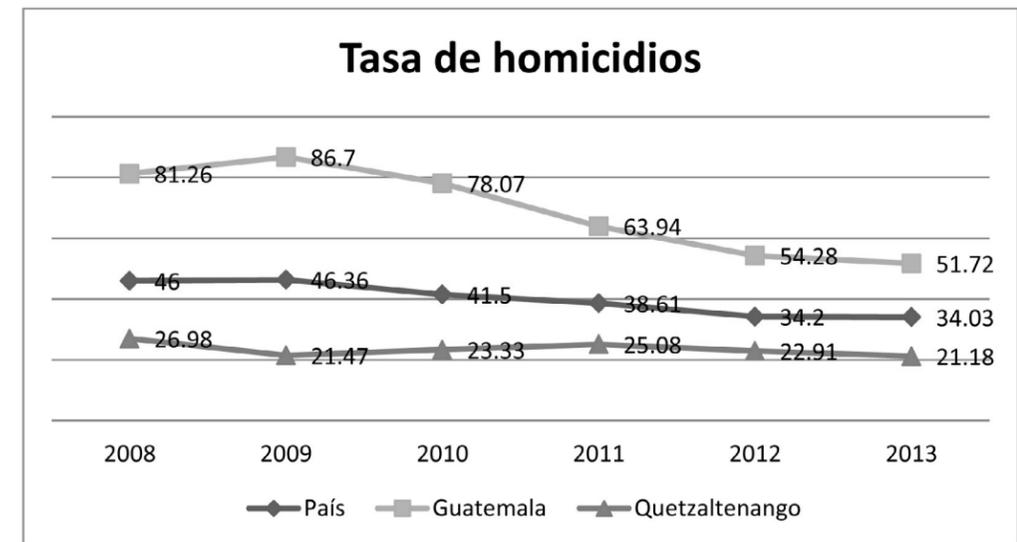
Tabla No. 2
Homicidios en el país, Guatemala y Quetzaltenango

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2008	6,292	2,433	38.67%	199	3.16%
2009	6,498	2,644	40.69%	162	2.49%
2010	5,960	2,423	40.65%	180	3.02%
2011	5,681	2,018	35.52%	198	3.49%
2012	5,155	1,741	33.77%	185	3.59%
2013	5,253	1,685	32.08%	175	3.33%
Total	34,839	12,944	37.15%	1,099	3.15%

Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

Como se advierte, ha habido una reducción en cada uno de los lugares a comparar; sin embargo, la variación en el período resulta diferente. A nivel de país ha sido de un -16.51%. En Quetzaltenango también se ha experimentado una reducción, pero no tan marcada, pues sólo llega a un -12.06%. En Guatemala, la reducción ha sido de un significativo -30.74%. De hecho, se puede considerar que la reducción de homicidios que se ha venido dando en el país es resultado de la reducción que se ha dado en Guatemala, pues el peso de homicidios que tiene el departamento es bastante fuerte.

Gráfica No. 2



Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

Cuando se hace una comparación en término de tasas de homicidio, se advierte que las tasas del departamento de Guatemala son significativamente mayores que las tasas del país y del departamento de Quetzaltenango. Sin embargo, este indicador también refleja la disminución de homicidios que se ha venido dando desde el 2010.

En el delito de lesiones el comportamiento durante el período examinado se presenta en la tabla No. 3.

También se advierte que ha existido una reducción significativa en los tres lugares examinados, aunque la magnitud de la reducción también varía para cada uno de ellos. La reducción a nivel del país ha sido de un -13.64%, mientras que la del departamento de Quetzaltenango ha sido de un -21.49% y la del departamento de Guatemala de un

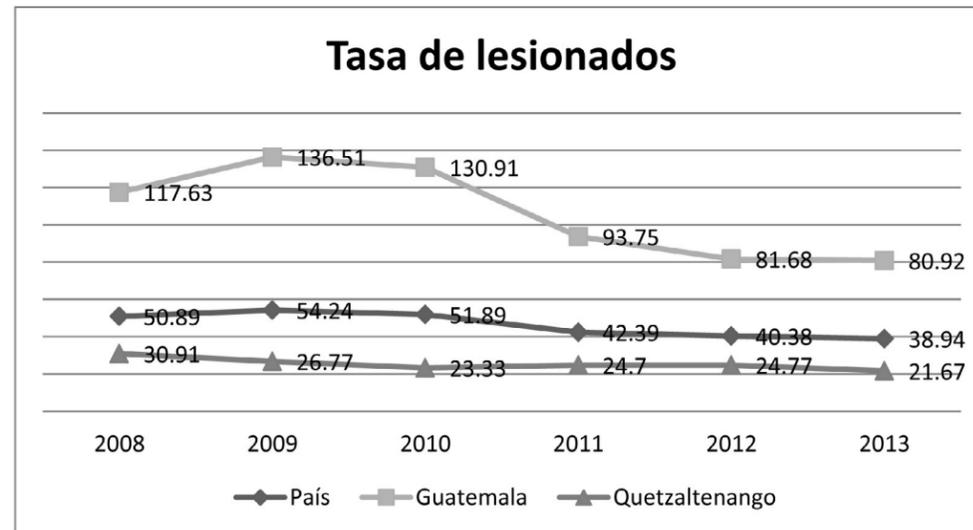
-25.16%. En este caso, el descenso entre ambos departamentos ha sido más similar que en los homicidios. Observe la gráfica No. 3.

Tabla No. 3
Lesiones en el país, Guatemala y Quetzaltenango

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2008		6,960	50.60%	228	3.28%
2009		7,603	54.75%	202	2.66%
2010		7,452	54.52%	180	2.42%
2011		6,237	47.44%	195	3.13%
2012		6,086	43.05%	200	3.29%
2013		6,011	43.85%	179	2.98%
Total		40,349	49.48%	1,184	2.93%

Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

Gráfica No. 3



Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

Cuando se hace un examen de las tasas de lesionados en los tres lugares estudiados se observa el mismo patrón que en las tasas de homicidios; la diferencia que se advierte es que las tasas de lesionados son usualmente más altas que las tasas de homicidios. La tasa de lesionados en el departamento de Guatemala es mucho mayor que a nivel de país y del departamento de Quetzaltenango.

Los delitos contra la propiedad se comportaron así durante el período examinado:

Tabla No. 4
Delitos contra la propiedad en el país, Guatemala y Quetzaltenango

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2008		14,802	55.90%	672	4.54%
2009		15,578	55.19%	595	3.82%
2010		15,706	53.63%	747	4.76%

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2011		17,188	46.82%	796	4.63%
2012		17,767	51.36%	813	4.58%
2013		17,274	46.41%	890	5.15%
Total		98,315	51.35%	4,513	4.59%

Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

Contrario al tema de homicidios y lesionados, el número de delitos contra la propiedad registrados ha tenido cierto incremento, a excepción de lo ocurrido en el departamento de Guatemala. Sin embargo, debe decirse que estos datos deben ser utilizados con cierto cuidado. Esta observación es importante porque como se ha examinado en otro lugar (ODHAG 2012), hay diferencias significativas entre los datos reportados entre la PNC y el MP en este tipo de delitos.

Cuando se examina la variación existente se advierte que en el departamento de Guatemala ha existido una leve disminución de -3.12% durante el período, mientras que a nivel de país se ha dado un incremento del 16.70% y a nivel de Quetzaltenango el aumento ha sido de un 32.44%.

En el caso de violaciones el comportamiento durante el período examinado ha sido el siguiente:

Tabla No. 5
Violaciones en el país, Guatemala y Quetzaltenango

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2008		385	34.29%	38	9.87%
2009		401	29.93%	39	9.73%
2010		496	23.79%	40	8.06%
2011		569	25.13%	46	8.08%
2012		655	26.56%	43	6.56%
2013		684	28.65%	37	5.41%
Total		3,190	27.68%	243	7.62%

Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

En cuanto a las violaciones registradas por la PNC también se ha de señalar que existe un fuerte subregistro de acuerdo con la información que proporciona el Ministerio Público (ODHAG 2012). Además, también la variación del período es distinta de los otros delitos examinados previamente. Quetzaltenango mantiene un número prácticamente igual, aunque representa un descenso del -2.63%, mientras que en el departamento de Guatemala ha existido un incremento del 48.48% y a nivel de país el aumento ha sido del 77.66%.

En materia de secuestros el comportamiento durante el período examinado ha sido el siguiente:

Tabla No. 6
Secuestros en el país, Guatemala y Quetzaltenango

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2008		213	34.74%	22	10.33%
2009		162	29.01%	12	7.41%
2010		133	23.31%	5	3.76%
2011		124	29.03%	1	0.81%

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2012	83	12	14.46%	3	3.61%
2013	51	8	15.69%	0	0.00%
Total	766	208	27.15%	43	5.61%

Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

Los delitos de secuestro han experimentado un descenso significativo en cada uno de los lugares examinados. De acuerdo con estas cifras, en Quetzaltenango no se registró ningún secuestro en 2013 (y las cifras de 2011 y 2012 son bastante bajas). A nivel del país se tiene un descenso del -79.06% y a nivel del departamento de Guatemala la disminución es de un -89.19%.

En los casos de la violencia intrafamiliar el comportamiento durante el período examinado ha sido el siguiente:

Tabla No. 7
Violencia intrafamiliar en el país, Guatemala y Quetzaltenango

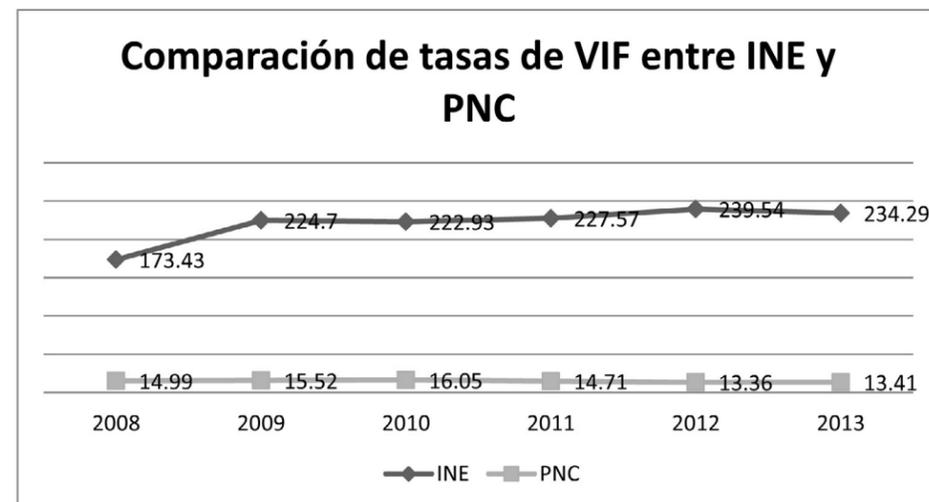
Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2008	2,050	226	11.02%	136	6.63%
2009	2,175	254	11.68%	197	9.06%
2010	2,305	288	12.49%	184	7.98%
2011	2,165	300	13.86%	216	9.98%
2012	2,014	321	15.94%	135	6.70%
2013	2,070	372	17.97%	129	6.23%
Total	12,779	1,761	13.78%	997	7.80%

Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

De acuerdo con los datos de la PNC, las cifras que se tienen de violencia intrafamiliar muestran que la variación en el país ha sido mínima, con un aumento del 0.98%. En el caso de Quetzaltenango ha existido una leve disminución del -5.15%. Y en el caso de Guatemala ha existido un aumento significativo del 64.6%.

Sin embargo, aquí se tiene la oportunidad de comparar con otro registro: el que lleva a cabo el INE. Al comparar los datos de la PNC y del INE se advierte una diferencia abismal, como lo evidencia la gráfica siguiente.

Gráfica No. 4

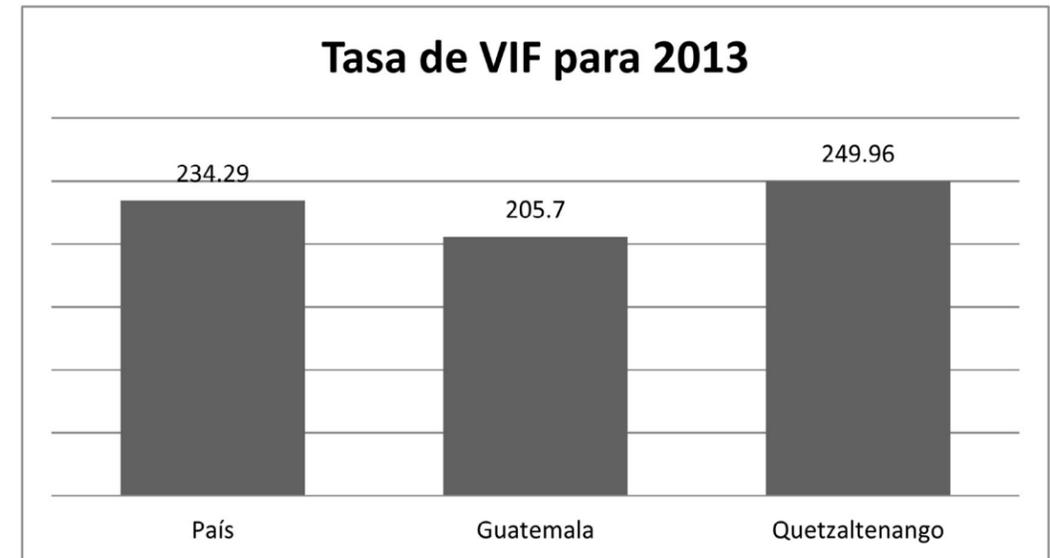


Fuente: elaboración propia con información de la PNC e INE.

Es evidente que hay un subregistro enorme en la información que maneja la PNC respecto a los datos que obtiene el INE a través de distintas instituciones y que se constituye como el indicador más fiable de este delito en el país. Tan sólo para el último año la diferencia es de un estafalario 1,647.13%.

Para el año 2013 se puede realizar una comparación entre el país y los departamentos analizados; los datos a continuación:

Gráfica No. 5



Fuente: elaboración propia con información de INE.

Con estas cifras se advierte que la diferencia entre las tasas de violencia intrafamiliar para 2013 son bastante altas en los tres lugares en los que se realiza la comparación, aunque, según la información del INE², Quetzaltenango se encuentra en el número 12 y Guatemala en el número 15 de los departamentos con mayores tasas de violencia intrafamiliar (los departamentos con mayores tasas para el 2013 son El Progreso, Sacatepéquez y Retalhuleu).³

En el caso de las desapariciones el comportamiento durante el período examinado ha sido el siguiente:

Tabla No. 8
Desapariciones en el país, Guatemala y Quetzaltenango

Año	País	Guatemala	Porcentaje	Quetzaltenango	Porcentaje
2008	1,318	297	22.53%	139	10.55%
2009	1,347	251	18.63%	94	6.98%
2010	1,362	200	14.68%	52	3.82%
2011	2,411	537	22.27%	110	4.56%
2012	3,457	1,016	29.39%	134	3.88%
2013	4,137	1,192	28.81%	285	6.89%
Total	14,032	3,493	24.89%	814	5.80%

Fuente: elaboración propia con información de la PNC.

² Estadística de violencia intrafamiliar 2013 Instituto Nacional de Estadística –INE–.

³ Solo hay que precisar que el INE en el informe específico de 2013 utiliza la "tasa de denuncia por cada 10,000 habitantes", en lugar de cada 100,000 como se ha usado en este informe.

Para este último delito se advierte que ha existido un incremento significativo. Una de las posibles razones se puede encontrar en la implementación del llamado Sistema de Alerta Alba Keneth. En los tres casos examinados ha existido una variación importante. En Quetzaltenango el aumento durante el período ha sido del 105.04%, en el país de 213.88% y en Guatemala el aumento ha llegado a un 301.35%.

CAPÍTULO II

MARCO METODOLÓGICO

MARCO METODOLÓGICO

1. Diseño y selección de la muestra

Para el diseño muestral de la presente investigación se utilizaron los últimos datos oficiales de población que se tienen a disposición, siendo estos los del Censo Nacional del año 2002.

La referencia metodológica para la realización del estudio fue la desarrollada en el estudio de victimización del año 2011, así como la del estudio “Violencia en Guatemala. Estudio estadístico en 5 departamentos” (ODHAG, 2011). La unidad muestral fueron los hogares, calculándose dos muestras sobre el total de hogares de cada lugar poblado. A continuación se presenta la ficha técnica donde se detallan las características del muestreo⁴:

Ámbito	Departamento de Guatemala	Departamento de Quetzaltenango
Universo	Población general de ambos municipios.	
Unidad muestral	Hogares	
Tamaño de la muestra	480 230 encuestas Villa Nueva 250 encuestas Sta. Catarina Pinula	405
Puntos de muestreo	Villa Nueva 100% -El Mezquital -23% -Villa Lobos I- 55% -El Búcaro-22% Santa Catarina Pinula 100% -Santa Catarina centro 54% -El Carmen 29% -El Pajón 48%	Quetzaltenango cabecera: -zonas 1 y 2.
Procedimiento de muestreo	<p>Muestreo aleatorio estratificado: los estratos corresponden a las zonas específicas de los municipios. El tamaño de la muestra es proporcional al total de los hogares de cada lugar poblado específico.</p> <p>La fórmula para la construcción de la muestra es la que se utiliza para tamaños finitos de población:</p> $n = Z^2 * P * Q * N / e^2 (N-1) + Z^2 * P * Q$ <p>(donde n = Número de elementos de la muestra; N = Número de elementos del universo; P/Q = Probabilidades con las que se presenta el fenómeno; Z² = Valor crítico correspondiente al nivel de confianza elegido; siempre se opera con valor sigma. Véase la tabla de valores de Z; E = Margen de error o de imprecisión permitido.)</p> <p>La muestra es bietápica: en la primera etapa del muestreo se seleccionaron las comunidades con probabilidad proporcional a su tamaño. La entrevista se realizó a los jefes del hogar en viviendas seleccionadas aleatoriamente en cada comunidad con base en la cartografía del Instituto Nacional de Estadística -INE-. El salto para seleccionar los hogares aleatoriamente se calculó dividiendo el total de los hogares por el total de la muestra en cada lugar.</p>	
Error muestral	Error máximo admisible 5%	
Período	Abril 2014 (Quetzaltenango) - Agosto 2014 (Guatemala)	

⁴ Para el tamaño de la muestra el dato se obtuvo sumando el 35% al total de la muestra, correspondiente al porcentaje de no respuesta calculado en el estudio de victimización en dos estratos del departamento de Guatemala, de 2011.

2. Estructura de la encuesta

La encuesta está compuesta por 8 módulos generales que responden a los objetivos planteados:

Objetivos	Módulos
Medir el capital social en relación a los niveles de institucionalidad en contextos de violencia diferentes.	a. Caracterización a nivel hogar (estructura del hogar, identidad, ingresos, medios de transporte, problemáticas en el hogar).
	b. Capital Social (SASCAT cognitivo, SASCAT estructural)
	c. Exclusión
	d. Percepción -percepción de problemas (alcohol, drogas, pandillas, armas de fuego, violencia intrafamiliar) - Hechos de violencia percibidos.
Medir el impacto de la violencia a través de la percepción y el nivel de victimización.	e. Normas a nivel individual
	f. Confianza en instituciones
	g. Seguridad (en la comunidad y seguridad personal)
	h. Victimización -Victimización - Características del hecho y del agresor -Impacto de la violencia -Denuncia.

3. Aplicación del instrumento

Las encuestas se realizaron con el apoyo de estudiantes. En Quetzaltenango se contó con la participación de la Dirección de Ciencia y Tecnología y de la Facultad de Agronomía del CUNOC; en Guatemala el trabajo se desarrolló con estudiantes de 4to. año de la Escuela de Ciencias de la Psicología. Todos los encuestadores fueron previamente capacitados y formados en el uso del instrumento, así como en el procedimiento metodológico de la investigación en general. Cada grupo de encuestadores tuvo a disposición un mapa de la zona específica a encuestar y los hogares seleccionados previamente.

La tasa de no respuesta global fue del 20%; en Quetzaltenango alcanzó el 34%, mientras que el departamento de Guatemala fue del 6%.

4. Análisis de la información

La información se tabuló a través de un programa de captura que facilitó el recuento de las respuestas. Posteriormente se procedió a depurar la base de datos en formato Excel, donde se trabajaron las gráficas de las frecuencias para realizar las comparaciones entre estratos y entre departamentos. El análisis estadístico de correlaciones se trabajó con el programa SPSS; en este caso se tomó en cuenta únicamente el departamento de Guatemala.

Las variables que se privilegiaron fueron los factores de riesgo asociados a la violencia (presencia de armas de fuego, presencia institucional en materia de seguridad, capital social).

5. Variables y procedimientos

Para la medición del capital social se utilizó una versión abreviada de la Herramienta Adaptada de Evaluación de Capital Social (SASCAT), donde se evaluaron aspectos relacionados al capital social estructural y cognitivo.

Se establecieron 3 variables de capital social para cada hogar:

- 1) Factor 1: SASCAT cognitivo (preguntas de la 14 a la 17).
- 2) Factor 2: SASCAT estructural, participación y asistencia de grupos (preguntas de la 8 a la 10).
- 3) Factor 3: SASCAT estructural ciudadanía (preguntas 11 y 13).

A cada pregunta se asignó un puntaje por respuesta:

- A la respuesta SÍ = 1 punto.
- A la respuesta NO = 0 puntos.

A excepción de la pregunta 17 donde se asignó el valor 1 a la respuesta No y 0 a la respuesta Sí.

Se establecieron tres rangos para la evaluación del capital social, usando como referencia el estudio de diseño y aplicación del índice integrado de capital social (Serrano, Alarcón & Tassara, 2006):

- Bajo capital social se consideró: del 0 al 33%.
- Medio capital social: del 33.1% al 66%.
- Alto capital social: más del 66%.

6. Aproximación conceptual al capital social

En este apartado de la encuesta se mide el capital social como una variable específica de la investigación. Lo que se busca es explorar la colaboración entre diferentes grupos, la existencia de redes sociales de apoyo y el clima de convivencia dentro de las comunidades y el nivel de la acción colectiva.

Según lo plantea Robert Putnam, el término capital social se refiere a “*características de la organización social como confianza, normas y redes que pueden mejorar la eficiencia social facilitando acciones coordinadas*” (Putnam, 1993). Siempre, según los planteamientos del autor, esta es una de las condiciones principales del “funcionamiento eficiente de las instituciones democráticas”.

Las normas y las relaciones que constituyen el capital social no existen independientemente de los individuos, son “*comportamientos socializados que vienen reforzados por normas dotadas de cargas emotivas y creencias que surgen en torno a todos los roles y todas las instituciones sociales, las legitiman y producen la internalización de sus valores en la personalidad del individuo*” (Durstun, 2000).

Según este paradigma, la existencia y consolidación de una red de relaciones sociales de cooperación basadas en la confianza posibilita la consecución de objetivos compartidos por la comunidad, y depende del compromiso de todos los sectores de la sociedad de respetar ese consenso normativo, basado en el ejercicio y defensa de derechos y responsabilidades de los individuos, a fin de que se nutra la cooperación, fortaleciendo de esta manera el tejido social.

En el plano político, el capital social promueve la producción de bienes públicos (saneamiento, educación, salud, asistencia técnica, etc.) y una “densificación” del tejido social que fomenta una sociedad civil fuerte (Putnam, 1993). Esto es particularmente relevante en un contexto de exclusión social.

CAPÍTULO III
RESULTADO DEL ESTUDIO
COMPARATIVO ENTRE GUATEMALA
Y QUETZALTENANGO

PRESENTACION DE LOS RESULTADOS

Caracterización a nivel individual de la muestra

Se obtuvieron datos de 885 hogares a través de la administración de encuestas de victimización, divididos en: zonas 1 y 2 del municipio de Quetzaltenango (cabecera departamental) con 450 encuestas, Santa Catarina Pinula con 250 encuestas y Villa Nueva con 230 encuestas.

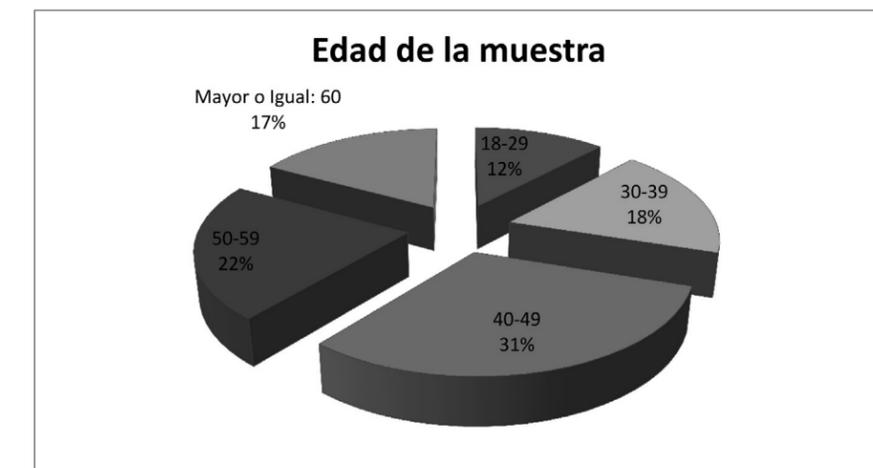
Respecto a los rangos de edades de los encuestados estos son los datos obtenidos:

Tabla No. 9
Edad de la muestra

RANGO DE EDAD	QUETZALTENANGO	VILLA NUEVA	SANTA CATARINA PINULA
18-29	18%	15%	10%
30-39	18%	22%	22%
40-49	24%	19%	20%
50-59	25%	24%	26%
Mayor o igual que 60	15%	20%	22%
TOTAL	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Gráfica No. 6



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Los rangos de 30 a 49 años representan el 49% de los encuestados, mientras que en un porcentaje menor se encuentra la población de 18 a 29 años con un 12%.

A nivel de escolaridad, la muestra tiende a concentrarse en los niveles de primaria y secundaria. Pocos son los que tienen nivel de formación a nivel técnico y universitario. Vea la tabla No. 10.

Una diferencia considerable se muestra en el estrato de Quetzaltenango en relación a los estratos de la ciudad capital, ya que un 26% afirma tener formación a nivel universitario.

Tabla No. 10
Escolaridad de la muestra

ESCOLARIDAD	QUETZALTENANGO	VILLA NUEVA	SANTA CATARINA PINULA	PROMEDIO DEL TOTAL DE LA MUESTRA
Ninguno	4%	5%	13%	7.33%
Primaria	24%	24%	40%	29.33%
Secundaria	25%	47%	32%	34.66%
Técnica	20%	11%	6%	12.33%
Universitaria	26%	12%	8%	15.33%
No sabe	1%	1%	1%	1.33%
Total	100%	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Caracterización a nivel de los hogares

En la caracterización del hogar se obtuvo información sobre variables como adscripción étnica, medio de movilización, ingresos declarados de la familia, posesión de arma de fuego o intención de adquirir una.

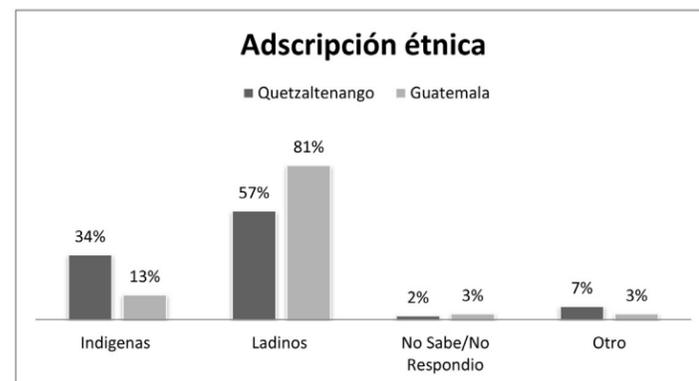
En el caso de la adscripción étnica se obtiene el siguiente dato desagregado por los tres estratos donde se desarrolló el estudio de victimización:

Tabla No. 11
Adscripción étnica⁵

CATEGORÍA	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Indígenas	34%	17%	8%
Ladinos	57%	74%	90%
Ns/Nr	2%	4%	0%
Otro	7%	5%	2%
Total	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Gráfica No. 7



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

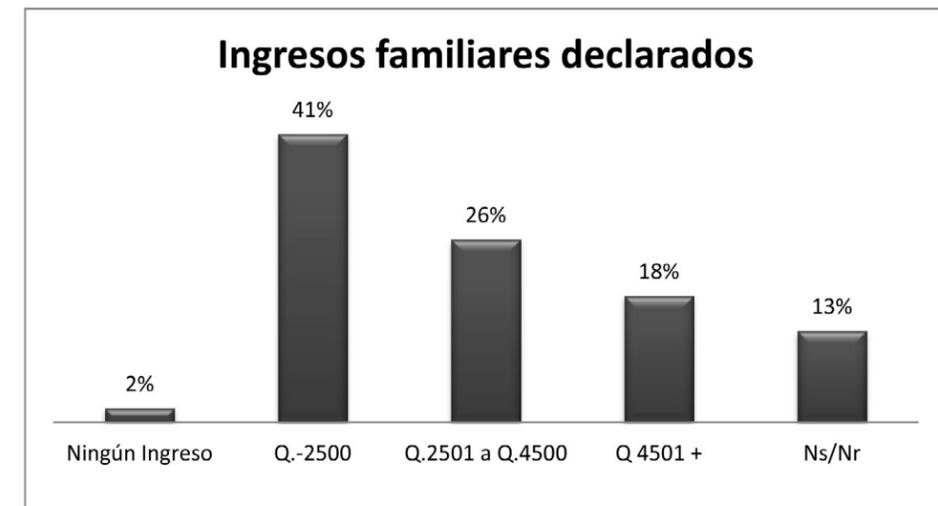
5 Datos desagregados por estrato.

No obstante, al agregar los datos de los estratos del departamento de Guatemala y hacer la comparación con los datos del departamento de Quetzaltenango encontramos diferencias significativas. Por ejemplo, en el departamento de Guatemala un 81% de la muestra se identifica como ladino o mestizo mientras que en Quetzaltenango un 57% se identifica en esa misma categoría, mientras que un porcentaje menor de un 13% en el estrato de Guatemala se considera indígena y en el departamento de Quetzaltenango un 34%. Vea la gráfica No. 7.

Ahora bien, al promediar los datos de todos los estratos encontramos que un 10% del total de las personas encuestadas indica que se considera de otro grupo étnico.

Específicamente en el área de ingresos familiares declarados se logra obtener el dato que más o menos 4 de cada 10 familias viven con menos de Q.2,500.00 mensuales y cada una de ellas está constituida por cuatro o más integrantes, lo cual nos hace pensar que casi la mitad de la muestra vive en condiciones de pobreza.

Gráfica No. 8



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Cuando se desagrega por estrato se obtienen los siguientes datos:

Tabla No. 12
Promedio de ingresos familiares declarados. Desagregado por estrato.

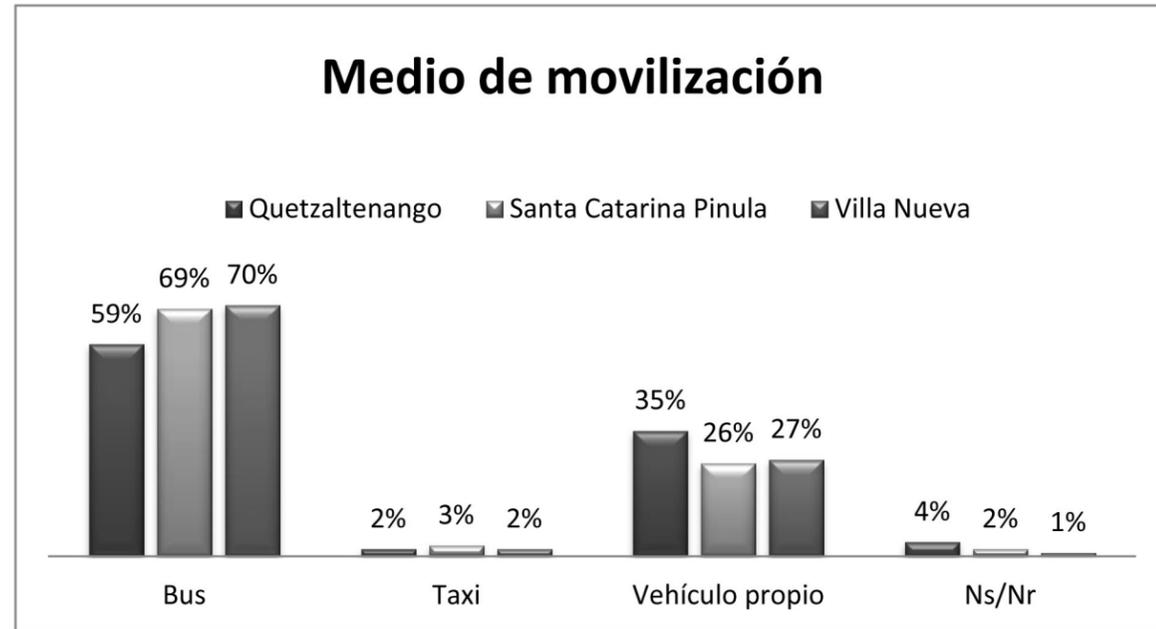
CRITERIO	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Ningún Ingreso	2%	0%	12%
Q.-2500	48%	38%	31%
Q.2501 a Q.4500	26%	24%	27%
Q.4501 +	14%	22%	18%
Ns/Nr	10%	16%	12%
TOTAL	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

En el caso de medio de movilización en el estrato del departamento de Quetzaltenango la muestra registra que el 59% de personas encuestadas utiliza transporte colectivo, un 2% taxi privado y un 35% vehículo propio, en comparación con el estrato de Santa Catarina Pinula donde un 69% utiliza transporte colectivo, un 3% taxi privado

y un 26% vehículo propio. En el estrato de Villa Nueva se registra el porcentaje más alto en cuanto a utilización del transporte colectivo con un 70%, un 2% taxi privado y un 27% vehículo propio.

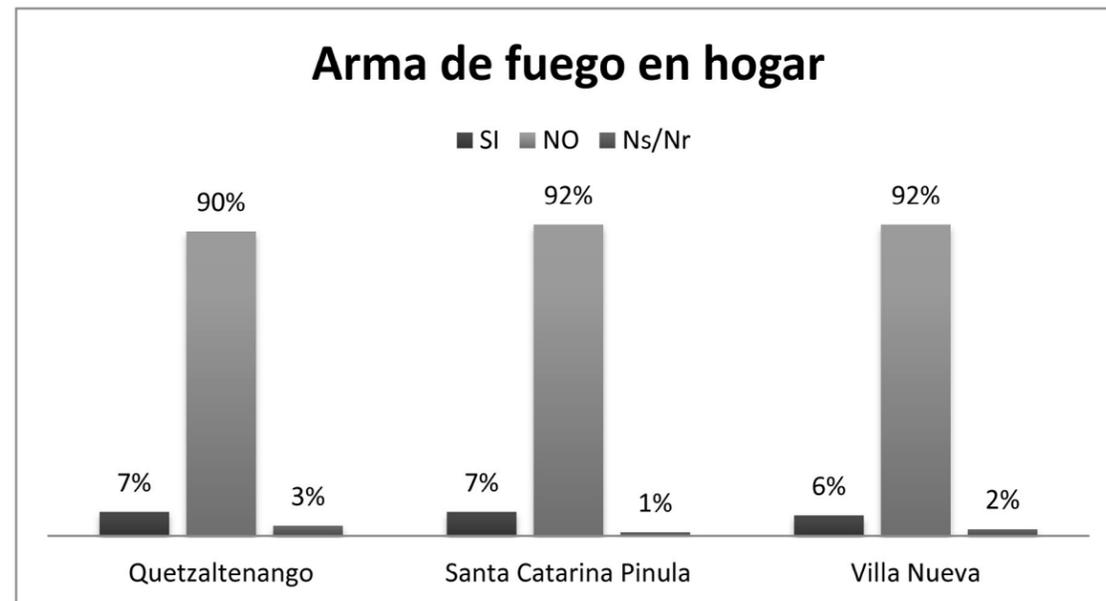
Gráfica No. 9



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

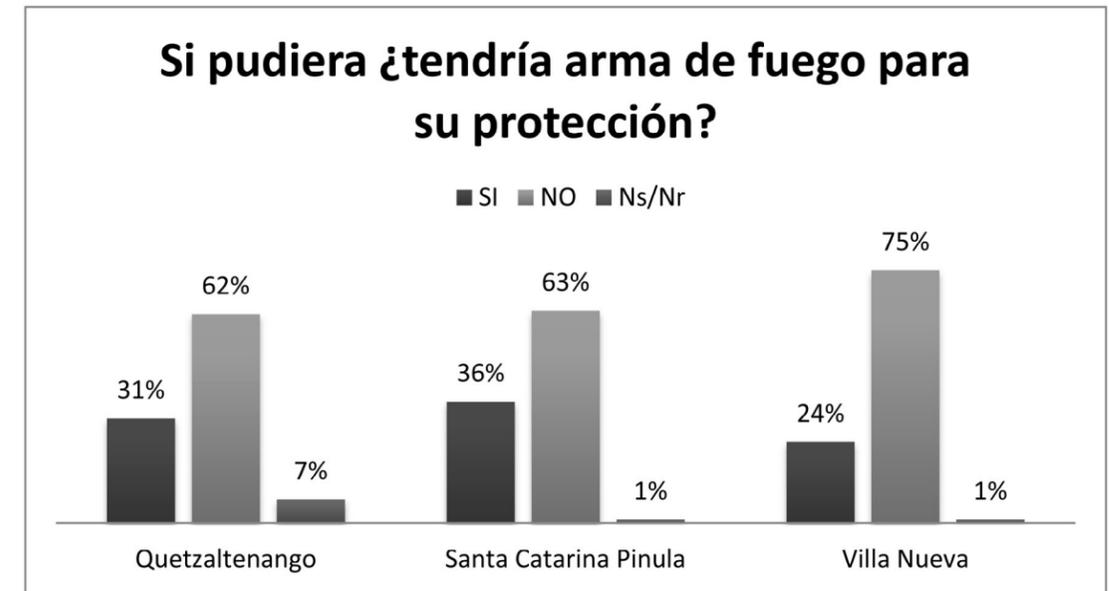
Finalmente, en cuanto a la posesión de armas de fuego en el hogar, apenas el 7% del total de la muestra reportó poseer un arma de fuego en el hogar; no obstante, el porcentaje que aspira a tener un arma de fuego para su defensa personal es para el estrato del departamento de Quetzaltenango de un 31%, para Santa Catarina Pinula del 36% y con un porcentaje más elevado el estrato de Villa Nueva con un 75%.

Gráfica No. 10



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Gráfica No. 11



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Organización, redes sociales de apoyo y acción colectiva comunitaria

En este espacio consideramos los elementos constitutivos del capital social, con especial atención en la afiliación grupal, redes sociales de apoyo y la acción colectiva comunitaria.

En el módulo de afiliación grupal debemos advertir que primero presentaremos una tabla con los porcentajes generales de afiliación desagregados por los tres estratos donde se desarrolló el trabajo de investigación, y luego una tabla comparativa sobre la afiliación y participación en grupos que incluye solamente a los departamentos de Quetzaltenango y Guatemala.

Tabla No. 13⁶
Afiliación a grupos

GRUPO	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Sindicato, gremios o cooperativas	11%	9%	4%
Asociación comunitaria	21%	13%	13%
Grupo de Mujeres	12%	7%	7%
Grupo político	17%	9%	4%
Grupo religioso	64%	66%	53%
Grupo deportivo	32%	21%	20%
Grupo estudiantil	24%	19%	16%
Otro	16%	4%	3%

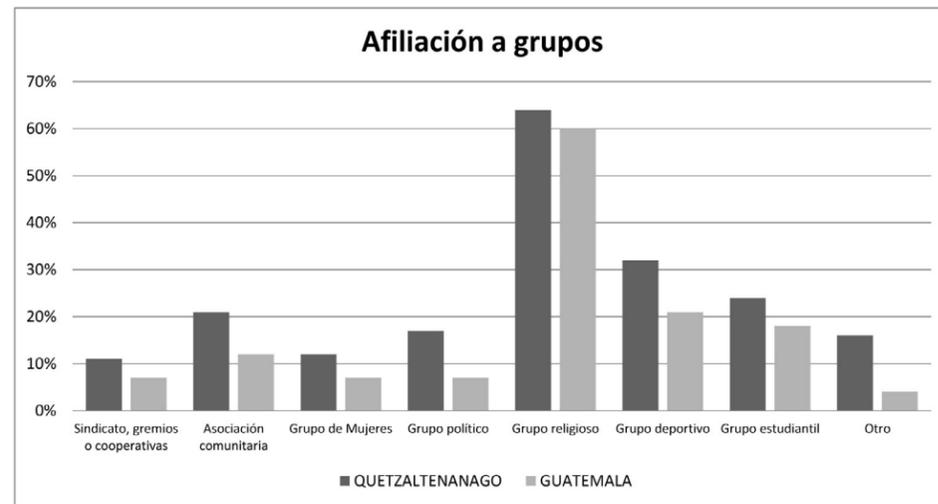
FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

En la tabla No. 13 se muestra que en todas las categorías de grupo existe mayor afiliación grupal en el estrato de Quetzaltenango en comparación con los estratos del departamento de Guatemala. Especialmente se evidencia que al

⁶ La participación en cada uno de los grupos se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

desagregar la participación por departamento la participación y la afiliación a grupos es mayor en el departamento de Quetzaltenango, teniendo una leve similitud en la categoría de grupo religioso, evidenciando que más o menos 6 de cada 10 personas están afiliadas y participan en un grupo religioso, mientras que la participación en otros es mucho menor. A continuación se presentan los datos comparativos por departamento en la siguiente gráfica.

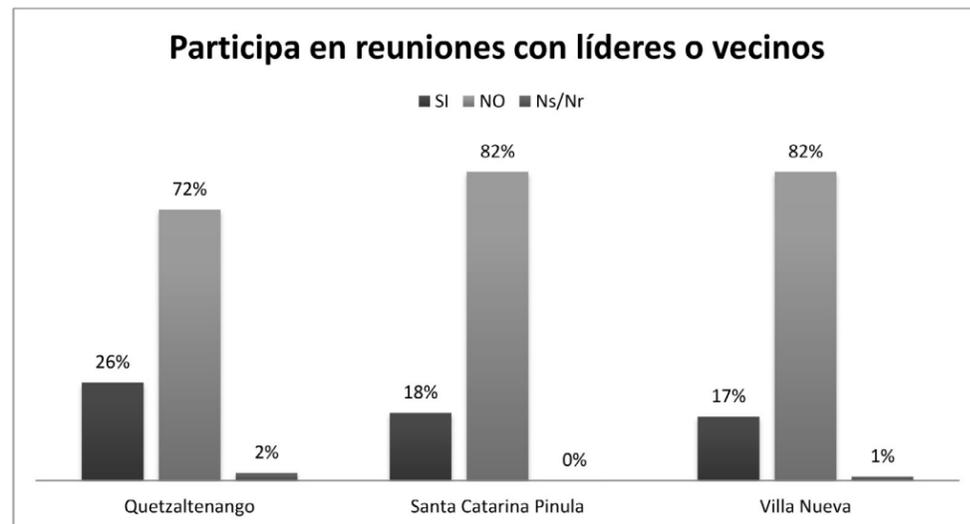
Gráfica No. 12⁷



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

En el tema de las redes de apoyo social y acción colectiva comunitaria se exploraron las respuestas sobre los diferentes ítems que tienen relación con las dinámicas que se establecen entre los comunitarios y los actores de las comunidades. En primer lugar se exploró sobre si establecen reuniones de carácter colectivo para resolver problemas; en segundo lugar el impacto o resultado de las acciones colectivas y reuniones; en tercer lugar la relación de confianza entre los comunitarios, y por último el sentido de pertenencia de los comunitarios hacia la comunidad.

Gráfica No. 13



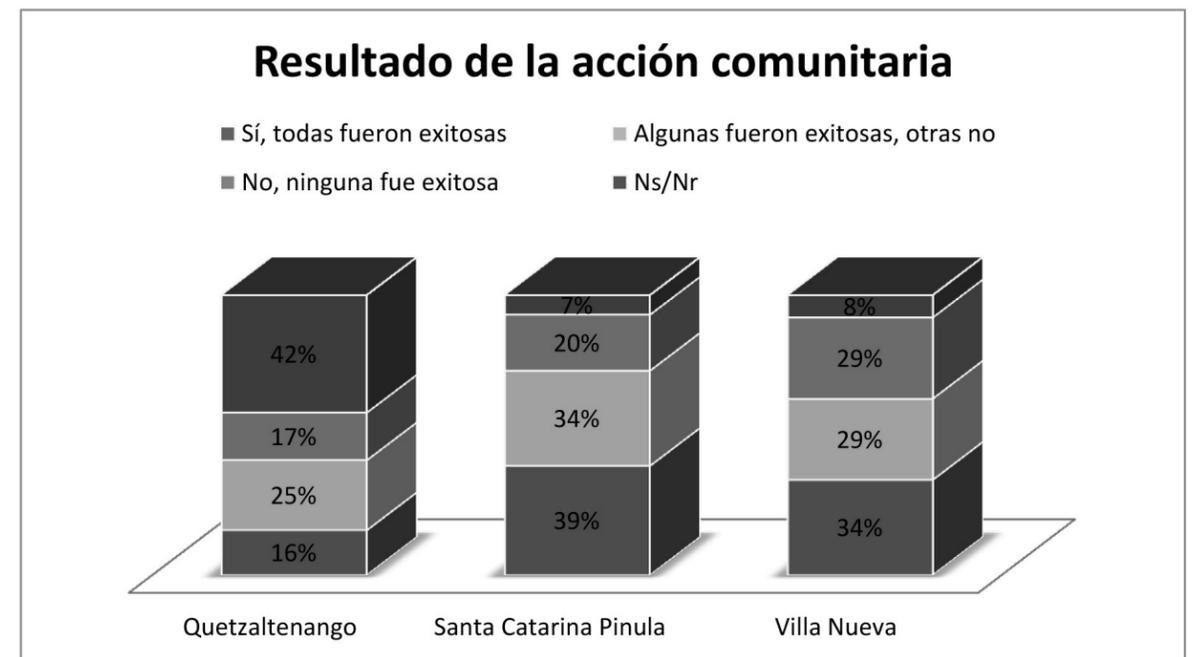
FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

⁷ La participación en cada uno de los grupos se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

Como se puede observar en la gráfica No. 13, al realizar un promedio porcentual es el 76.6% de la muestra total de los encuestados que respondió que no ha participado en reuniones con líderes y vecinos para resolver problemas de carácter comunitario. También se puede observar que los estratos que tienen simetría son los estratos de Santa Catarina Pinula y Villa Nueva con un 82% que indica la no asistencia a dichas reuniones.

Sin embargo, cuando se analiza el dato obtenido sobre el resultado de las reuniones como acción comunitaria, se observa que existe una asimetría importante en el estrato de Quetzaltenango en comparación con los dos estratos del departamento de Guatemala, ya que en el estrato del departamento de Quetzaltenango se obtiene un 41% de éxito en las acciones, mientras que en los estratos del departamento de Guatemala en Santa Catarina Pinula se obtiene 73%, y en Villa Nueva un 63% sobre el resultado exitoso de las acciones comunitarias. Esto queda evidenciado en la gráfica No. 14.

Gráfica No. 14



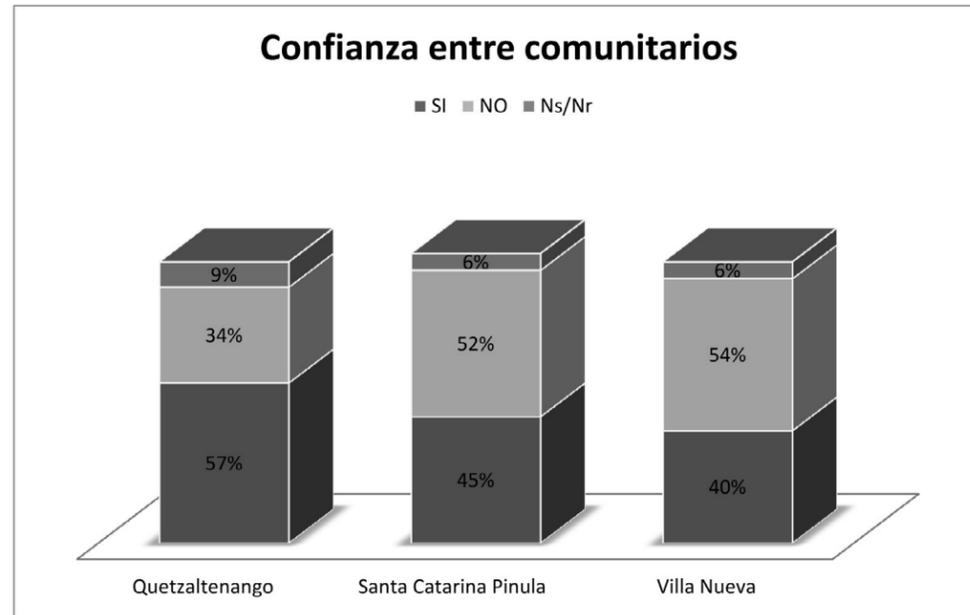
FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Se debe considerar las categorías que no obtuvieron la respuesta exitosa como “No, ninguna fue exitosa” o “No sabe/no responde”, ya que si se agrupan dichas categorías el porcentaje del estrato de Quetzaltenango representa un 59%, evidenciando una tendencia a no lograr resolver problemas específicos con dichas acciones, lo cual podría ser un foco de conflictividad en la comunidad.

En cuanto al tema de la confianza entre quienes habitan en la comunidad o barrio encuestados, se puede observar similitudes en las respuestas de los estratos del departamento de Guatemala. Sin embargo, cuando se observan los datos obtenidos del estrato del departamento de Quetzaltenango se puede afirmar que existe mayor nivel de confianza en relación a los del departamento de Guatemala. Por favor refiérase a la gráfica No. 15 en la página siguiente.

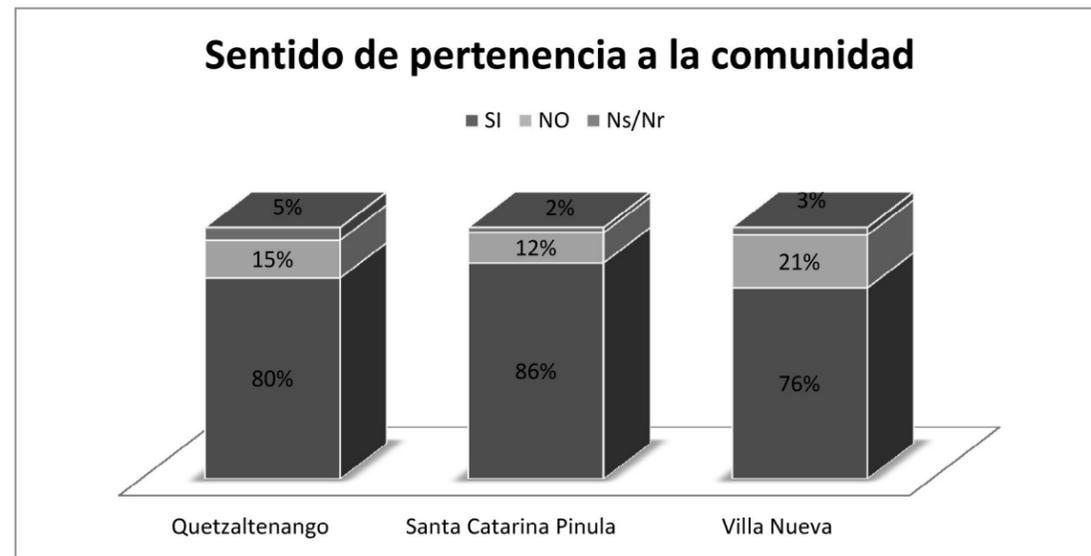
Finalmente, uno de los elementos que exploramos en esta área fue el sentido de pertenencia de los comunitarios a su comunidad en los tres estratos. Se identificó que un promedio del 80.6% de la muestra manifiesta sentirse parte de la comunidad en la que viven. Por favor observe la gráfica No. 16 en la página siguiente.

Gráfica No. 15



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Gráfica No. 16



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Exclusión

La evaluación de los datos obtenidos en el módulo de exclusión buscó identificar las diferencias coexistentes entre los comunitarios de cada estrato para comprender la configuración del capital social y cómo éste puede favorecer los mecanismos de inclusión social o exclusión.

Identificar en términos comparativos la heterogeneidad u homogeneidad en los tres estratos donde se desarrolló el presente trabajo nos ayudará a tener una mejor perspectiva sobre las características de la configuración de lo

comunitario y a entender algunas percepciones respecto a la relación o contacto existente entre los vecinos. En la siguiente tabla se pueden observar los datos obtenidos de la encuesta desagregados por estrato:

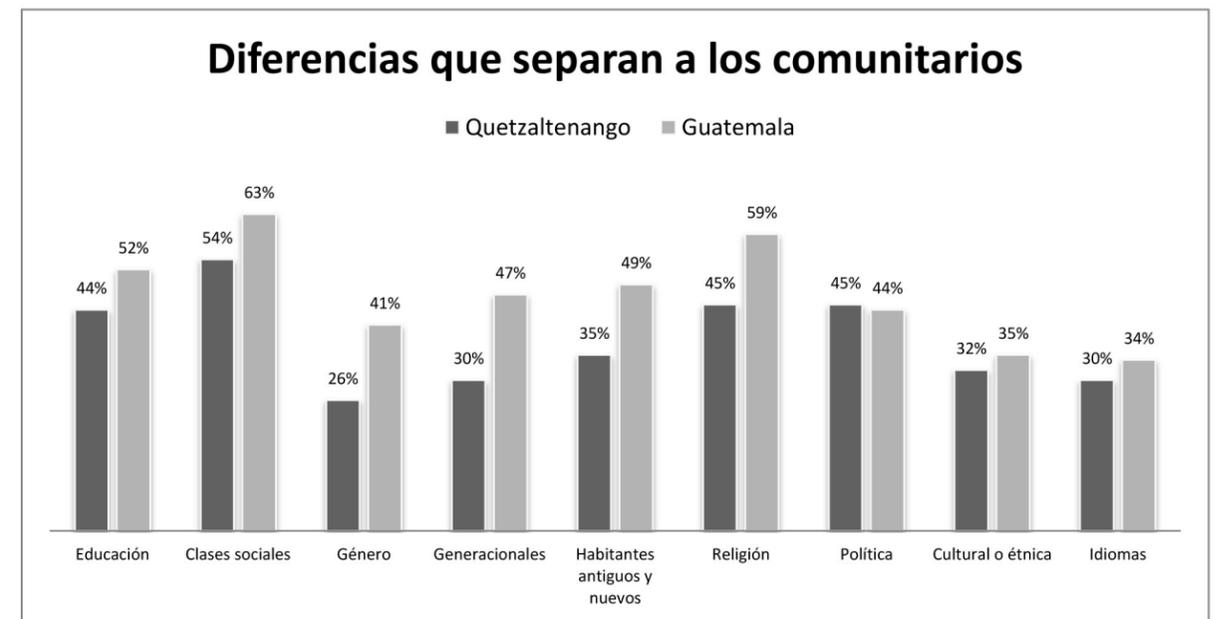
Tabla No. 14⁸
Diferencias que separan a los comunitarios

CATEGORÍA DE DIFERENCIACIÓN ENTRE LOS COMUNITARIOS	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Educación	44%	55%	57%
Clases sociales	54%	62%	64%
Género	26%	42%	40%
Generacionales	30%	48%	45%
Habitantes antiguos y nuevos	35%	52%	44%
Religión	45%	64%	53%
Política	45%	52%	31%
Cultural o étnica	32%	36%	34%
Idiomas	30%	39%	29%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

A continuación observamos la gráfica comparativa que evidencia la percepción de las divisiones entre las personas y las diferentes categorías que son consideradas como fuente de diferencia que causa escisión en la comunidad.

Gráfica No. 17⁹



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

8 El cálculo de las diferencias entre los comunitarios se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

9 El cálculo de las diferencias entre los comunitarios se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

En la gráfica No. 17 se puede identificar que en la mayoría de categorías se obtuvieron porcentajes arriba de 30%, lo cual podría de alguna manera ser fuente tensión entre los pobladores. Sin embargo, al hacer una profundización en la comparación podemos identificar que las categorías con porcentajes más altos son clases sociales¹⁰ con un porcentaje de 54% para el estrato de Quetzaltenango y un 63% para los estratos de Guatemala; y religión con un 45% para el estrato de Quetzaltenango y un 59% para los estratos de Guatemala.

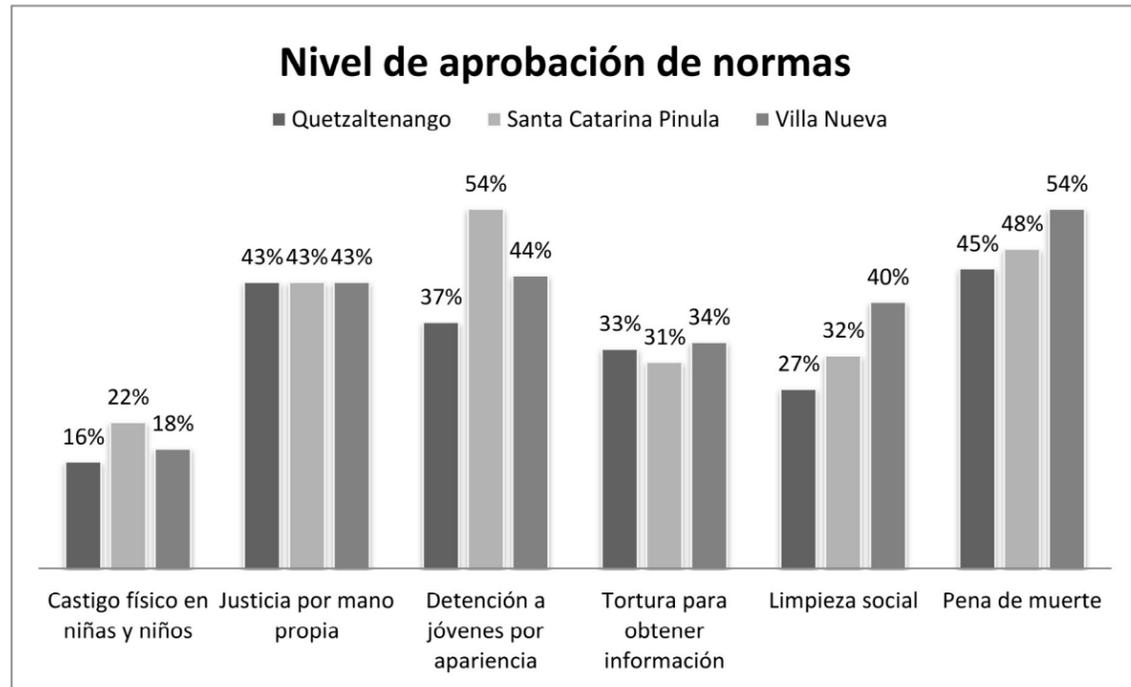
Explorar las expresiones de diferencias en los comunitarios nos permite de ahora en adelante entender, en alguna medida, la relación que tienen las diferencias con el capital social, entendiendo el capital social específicamente como redes de apoyo que generan solidaridad colectiva a partir de las similitudes contenidas en características demográficas, que puede ser instrumento de organización para alcanzar el poder y transformar la realidad.

Aprobación de normas

Los altos índices sobre hechos de violencia generan según algunos teóricos la naturalización y/o normalización de la violencia y la búsqueda de la misma como recurso para “detenerla” o para vivir con ella. En el trabajo realizado se evidencia la aceptación de normas con corte autoritario, lo que puede de alguna manera tener relación con la violencia que es señalada dentro de este estudio, así como con las opiniones y discursos que se han generado persistentemente por los políticos sobre la utilización de la “mano dura” para combatir la delincuencia. Lo anterior mediatiza y reduce el fenómeno de la violencia a un plano reducido y abstraído de las condiciones estructurales que lo originan.

En el caso de los datos obtenidos a través de la encuesta de victimización se logra identificar un apoyo alto a las normas de corte autoritario, se presentan como normas que son asimiladas fácilmente por la población entrevistada.

Gráfica No. 18¹¹



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

10 Clases sociales entendido expresamente como la diferencia en acumulación de riquezas y/o posesiones materiales.

11 El cálculo del nivel de aprobación de normas se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

Según las personas encuestadas, las normas de carácter represivo podrían ser efectivas en alguna manera para combatir la violencia. Llama la atención que la norma con menos aceptación es la de castigo físico en niñas y niños en los tres estratos.

La categoría de justicia por mano propia muestra simetría porcentual en los tres estratos con un porcentaje de 43%, promediando los resultados de la categoría de detención a jóvenes se evidencia que un 45% de las personas entrevistadas acepta la norma, indicando la tendencia a criminalizar a la población joven. No obstante la categoría sobre la pena de muerte arroja el dato que aproximadamente 5 de cada 10 personas encuestadas aprueban la pena de muerte. Estos datos revelan que dentro de los discursos generados a través de las clases políticas la violencia para combatir la violencia sigue siendo la opción privilegiada, lo que ha contribuido a que la población entrevistada legitime esta práctica.

Otro factor que puede incidir en los altos índices de violencia dentro de Guatemala es la creciente desconfianza por parte de la población hacia las instituciones del Estado. En este segmento se valoró la exploración a la percepción de confianza que tienen los comunitarios encuestados sobre algunas instituciones del estado obteniendo los siguientes resultados:

Tabla No. 15¹²
Confianza en instituciones del Estado

INSTITUCIÓN	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
EJÉRCITO DE GUATEMALA	42%	64%	54%
CONGRESO DE LA REPÚBLICA	17%	27%	22%
GOBIERNO NACIONAL	22%	26%	68%
PNC	28%	21%	32%
POLICÍA MUNICIPAL	32%	49%	31%
IGLESIA CATÓLICA	71%	65%	55%
IGLESIA EVANGÉLICA	54%	60%	56%
MUNICIPALIDAD	26%	56%	56%
IPDH	35%	52%	44%
MP	35%	48%	36%
CICIG	18%	29%	28%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Con la tabla No. 15 se puede identificar en términos generales que las Iglesias y el Ejército tienen los porcentajes más altos en términos de confianza por parte de la muestra. No obstante, es importante y necesario hacer una categorización en el tema de confianza por estrato. En el caso del departamento de Quetzaltenango se logra identificar que la institución con mayor percepción de credibilidad y confianza es la Iglesia Católica con un porcentaje de 71% seguida de la Iglesia evangélica con 54%; les sigue el Ejército de Guatemala con 42% de aprobación. En el caso del estrato de Santa Catarina Pinula de igual manera la percepción de credibilidad y confianza es mayor en la Iglesia Católica con un porcentaje de 65% seguida de la Iglesia evangélica con 60% y por último, en el Ejército con un 64% de aprobación. Para finalizar, en el estrato de Villa Nueva existe un cambio importante ya que el gobierno nacional es el que genera más confianza con un porcentaje de 68% seguido del gobierno municipal con un 56% y la Iglesia evangélica con un 56%.

Es importante mencionar que tal como se aprecia en la tabla tres, las instituciones que tienen los niveles más bajos de aprobación, credibilidad y/o confianza son la Policía Nacional Civil –PNC-, la Comisión Contra la Impunidad –CICIG- y el Congreso de la República de Guatemala.

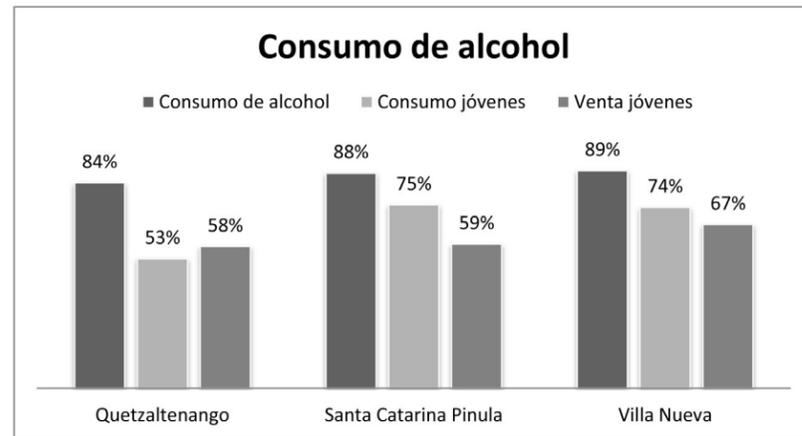
12 El cálculo de la tabla de confianza en instituciones se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

Percepción de problemas en la comunidad

En esta área se presentan los datos que se obtuvieron sobre la percepción de factores de riesgo que posibilitan la incidencia de la violencia y el crimen, como también los datos sobre la percepción de problemas específicos dentro de la comunidad, y los datos referentes al imaginario colectivo sobre quiénes son los responsables de la violencia en departamento de Quetzaltenango y los municipios de Santa Catarina Pinula y Villa Nueva.

Los resultados sobre la percepción del consumo de alcohol en los tres estratos son los siguientes:

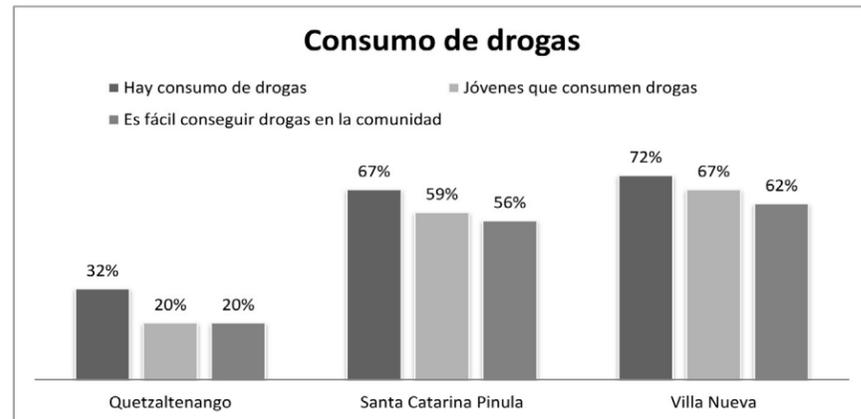
Gráfica No. 19¹³



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Aquí se encontró que la diferencia existente en los tres estratos es mínima. Por ejemplo, en los estratos del departamento de Guatemala los datos no son significativamente diferentes; sin embargo, comparándolos con los datos de Quetzaltenango, existe una diferencia de 5% en el consumo general del alcohol y de 22% en el consumo de jóvenes. La venta es similar en Quetzaltenango que en Guatemala; no obstante, es importante mencionar que en Quetzaltenango la percepción de la venta a jóvenes es de 58% y el consumo de jóvenes de 53% evidenciando que se cree que se vende más alcohol.

Gráfica No. 20¹⁴



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

13 El cálculo del consumo de alcohol se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

14 El cálculo del consumo de drogas se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

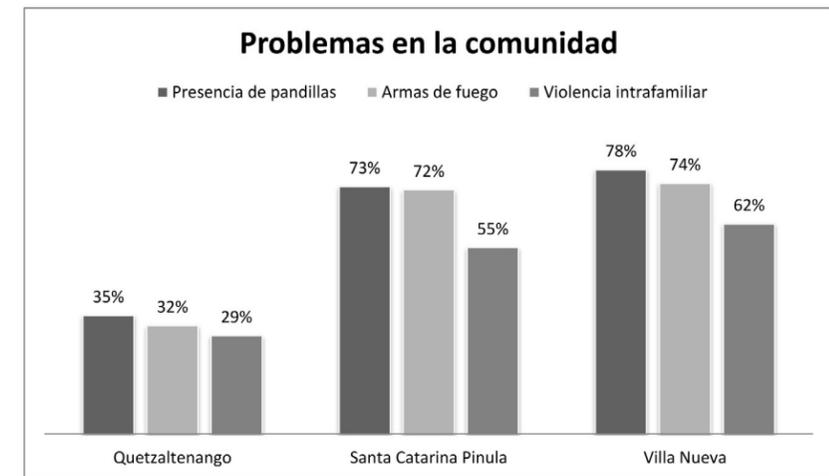
En cuanto a la percepción del consumo y el acceso a drogas los datos son significativamente diferentes en relación a los de consumo de alcohol, mostrando índices elevados en los estratos del departamento de Guatemala frente a los de Quetzaltenango. Revise la gráfica No. 20.

En Quetzaltenango la percepción sobre el consumo de drogas es baja en relación a los estratos del departamento de Guatemala. Un 32% de las personas entrevistadas cree que hay consumo de drogas, y un 20% cree que los jóvenes de su comunidad consumen y tienen fácil acceso a la droga. En contraste, los datos de Santa Catarina Pinula y Villa Nueva evidencian que un promedio del 69.5% de personas entrevistadas afirma que en su comunidad hay consumo de drogas. Según la muestra el 63% de consumidores son jóvenes y un promedio de 59% cree que es fácil conseguir drogas en su comunidad.

Sobre la percepción de los problemas que más afectan a la comunidad también se evidencian diferencias entre los estratos del departamento de Guatemala y el estrato del departamento de Quetzaltenango. Principalmente la alta percepción sobre la presencia de pandillas o maras en los estratos del departamento de

Guatemala, que tiene un porcentaje de 75.5% en los dos estratos, este dato contrasta con el de 40.5% que fue obtenido en el estrato de Quetzaltenango. Es importante señalar que desde el estudio realizado por ODHAG en el 2011 se identificó que las pandillas o maras ejercen una influencia importante en Villa Nueva.

Gráfica No. 21¹⁵



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Otro aspecto que consideró esta investigación fue una aproximación a la percepción que las comunidades tienen sobre de delitos frecuentes que ocurren dentro de las mismas, reflejando los siguientes datos:

Tabla No. 16¹⁶
Percepción de delitos frecuentes

CATEGORÍA	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Robo	77%	78%	85%
Extorsión	1%	3%	3%
Violación sexual	2%	2%	2%

15 El cálculo de la gráfica sobre problemas en la comunidad se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

16 Se debe señalar que en las encuestas realizadas en el estrato de Villa Nueva (Villa Lobos I, Mezquital, Búcaro) la presencia del destacamento militar y el programa "Cuéntaselo a Waldemar", han incidido en la percepción de que delitos como extorsión y asesinatos se han reducido.

CATEGORÍA	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Otros	10%	9%	8%
No hay	7%	4%	1%
Ns/Nr	3%	4%	1%
TOTAL	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.¹⁷

Es pertinente mencionar que los datos fueron analizados de forma distinta que en el “*Estudio de victimización en dos estratos del departamento de Guatemala*” del año 2011, ya que en el presente trabajo se les indicaba a los encuestados que mencionaran los 3 hechos de violencia más frecuentes en sus respectivas comunidades, esto incidió en que los porcentajes de la categoría robos, que incluye: robo con arma, robo sin arma sin agresión o amenaza física, robo sin arma con agresión o amenaza física y robo a casa, revelara datos sumamente altos y asimétricos comparados con los otros delitos como homicidio, extorsión y violación sexual. Sin embargo, al examinar los datos oficiales de la PNC sobre homicidios del primer semestre del año 2014, estos son los registros oficiales:

Tabla No. 17¹⁸

DATOS OFICIALES ENERO - JUNIO 2014				
Homicidio por	Quetzaltenango	Porcentaje Quetzaltenango	Guatemala	Porcentaje Guatemala
Arma de fuego	50	75%	776	88%
Arma Blanca	11	16%	40	4%
Arma contundente	2	3%	26	3%
Estrangulamiento	3	4%	32	4%
Linchamiento	1	2%	5	1%
TOTAL	67	100%	879	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos oficiales de subdirección general de operaciones de la PNC.

En el caso de las causas que originan que las personas cometan estos delitos, lo que refieren la mayoría de los encuestados, en los tres estratos, son las condiciones de pobreza. Los datos desagregados por estrato se presentan en la gráfica No. 22.

Tabla No. 18
Causas que originan la violencia

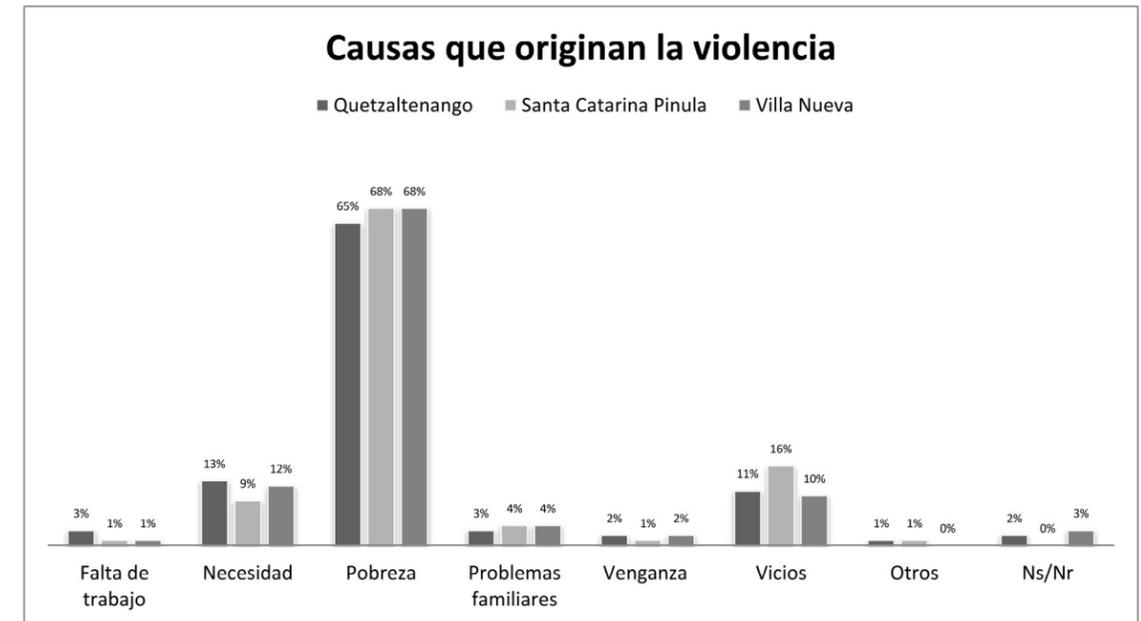
CATEGORÍA	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Falta de trabajo	3%	1%	1%
Necesidad	13%	9%	12%
Pobreza	65%	68%	68%
Problemas familiares	3%	4%	4%
Venganza	2%	1%	2%
Vicios	11%	16%	10%
Otros	1%	1%	0%
Ns/Nr	2%	0%	3%
TOTAL	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

17 En la categoría “otros” se incluyeron: secuestros, daño a la propiedad y agresión física sin robo que no son altamente representativos.

18 Para efectos exclusivamente de comparación, los datos oficiales de la Policía se presentan en el análisis de los resultados obtenidos a través de las encuestas de victimización.

Gráfica No. 22



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Se logra identificar una tendencia clara en la percepción comunitaria sobre que la condición de pobreza es la motivación para cometer delitos, como se ve en la tabla No. 18.

Finalmente, los datos obtenidos con respecto a quiénes son los responsables de los actos de violencia, hacen referencia de manera más recurrente a las pandillas o maras. Tomando en cuenta que las pandillas o maras están integradas principalmente por población joven, es posible encontrar una relación con los datos de la gráfica No.18 titulada “**Nivel de aprobación de normas**” en donde los encuestados referían que está justificada la detención de jóvenes por su apariencia física. Esto permite concluir que socialmente se ha construido un discurso oficial sobre la vinculación o responsabilidad de los delitos y la criminalidad ligada profundamente al concepto de la juventud.

Como refiere José Luis Águila, “El ser joven lleva consigo características individuales que se añan a las particularidades estigmáticamente, no reconociéndose las cualidad de las juventudes, ni el carácter dinámico que poseen”.¹⁹ Estas construcciones discursivas están tan arraigadas que se torna difícil refutar la idea de que es la juventud la que genera la criminalidad en el país; esto se reafirma, sobre todo, cuando las respuestas estatales para prevenir la violencia resultan ser políticas dirigidas principalmente a los y las jóvenes.

Según los informantes, algunas de las causas que inciden en la prevalencia y presencia de las pandillas o maras (los mayores responsables de los actos de violencia, según la gráfica No. 23, en la página siguiente) son las condiciones socio-económicas como la pobreza, marginación y la exclusión que son características de las comunidades del estrato de Villa Nueva (Búcaro, Mezquital y Villa Lobos).²⁰

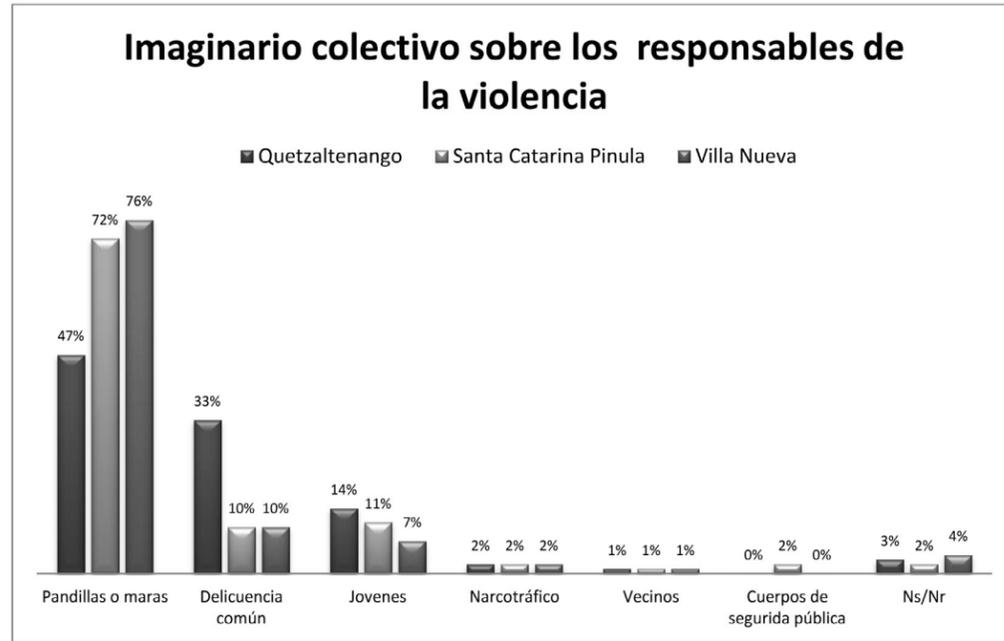
Seguridad en la comunidad

Este apartado condensa datos que permiten explorar la sensación de seguridad de las personas entrevistadas en los tres estratos, a partir de sus percepciones sobre temas como la presencia policial, problemas con el servicio de seguridad, patrullaje y otros tipos de seguridad no pública.

19 Ávila R., José Luis. “Estigma, discriminación y criminalización de la juventud”. En: Actas del Coloquio Los Jóvenes y la devoción a san Judas Tadeo “voces nuevas en la urbe”, Mejía, Ernesto (Coord.), 25 de agosto de 2012.

20 En las áreas circundantes de las comunidades en donde se realizaron las entrevistas coinciden alrededor de 30 asentamientos de personas que viven en severas condiciones de pobreza extrema y exclusión.

Gráfica No. 23

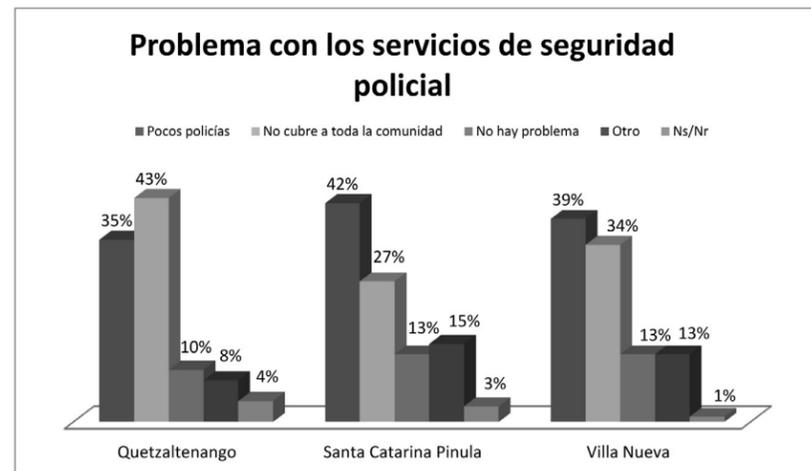


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

La primera exploración fue acerca del conocimiento sobre la presencia de la Policía en la comunidad, si existe estación de la misma en la comunidad y cuáles deficiencias perciben en el servicio. El 45% de las personas entrevistadas en los estratos de Quetzaltenango indicó que en su comunidad sí hay estaciones de la PNC. En el estrato de Santa Catarina Pinula un 73% refiere lo mismo, mientras que para el estrato del Villa Nueva un 56% de los encuestados reconoce la existencia de estación de la PNC.

En cuanto a los problemas que presentan los servicios de seguridad policial en la comunidad los encuestados refieren que un 38.6% percibe que hay pocos policías en relación al tamaño del territorio y un 34.5% refieren que éstos no cubren todo el territorio de la comunidad, mientras que un 12% afirma que existen otros tipos de problemas con la seguridad policial en la comunidad.²¹

Gráfica No. 24



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

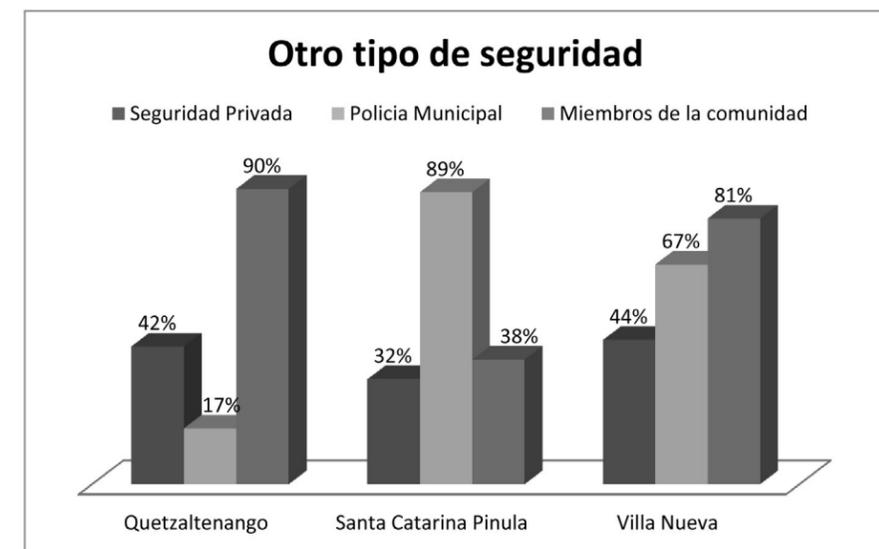
21 Un número reducido pero importante de los encuestados incluyeron a la categoría otros: que los policías son corruptos, que no están capacitados y que no hacen su trabajo.

Más o menos 1 de cada 10 encuestados en los tres estratos afirmaron que el servicio de seguridad policial no presentaba ningún tipo de problema.

Sobre la existencia de algún tipo de servicio de seguridad no público, se consultó a las personas entrevistadas si en su comunidad había seguridad privada, policía municipal y patrullajes por parte de miembros de la comunidad. Los porcentajes de respuestas afirmativas sobre la existencia de seguridad privada en la comunidad son los siguientes: En Quetzaltenango un 42%, en Santa Catarina Pinula un 32% y en Villa Nueva un 44%.

En cuanto a la categoría policía municipal, en Santa Catarina Pinula un 89% de la población encuestada reconoce su existencia. En Villa Nueva el 67% reconoce a su policía municipal. Ambos estratos están muy distantes de Quetzaltenango, ya que ahí solamente un 17% de encuestados respondió que sí identifica a la policía municipal. En el caso de Santa Catarina Pinula el alto porcentaje de reconocimiento de la policía municipal está relacionado con la fuerte presencia del poder local, la cual podría estar dada por la permanencia de la corporación municipal en el gobierno local por cuatro períodos de gobierno²², lo cual ha posibilitado que la municipalidad fortalezca los proyectos, planes y estrategias en cuanto a la seguridad y educación.

Gráfica No. 25²³



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Finalmente sobre si hay algún tipo de seguridad comunitaria los datos obtenidos evidencian que en Quetzaltenango el 90% de los encuestados indican que sí identifican grupos de seguridad comunitaria. En Villa Nueva el dato también es alto, ya que el 81% identifica a grupos de seguridad comunitaria en su localidad. Esto contrasta con los datos de Santa Catarina Pinula donde solamente el 38% de la población encuestada identifica a estos grupos. Dicho de otra forma, en Quetzaltenango 9 de cada 10 encuestados refirieron que los miembros de la comunidad están organizados y proporcionan algún tipo de seguridad, y en Villa Nueva 8 de cada 10 encuestados.

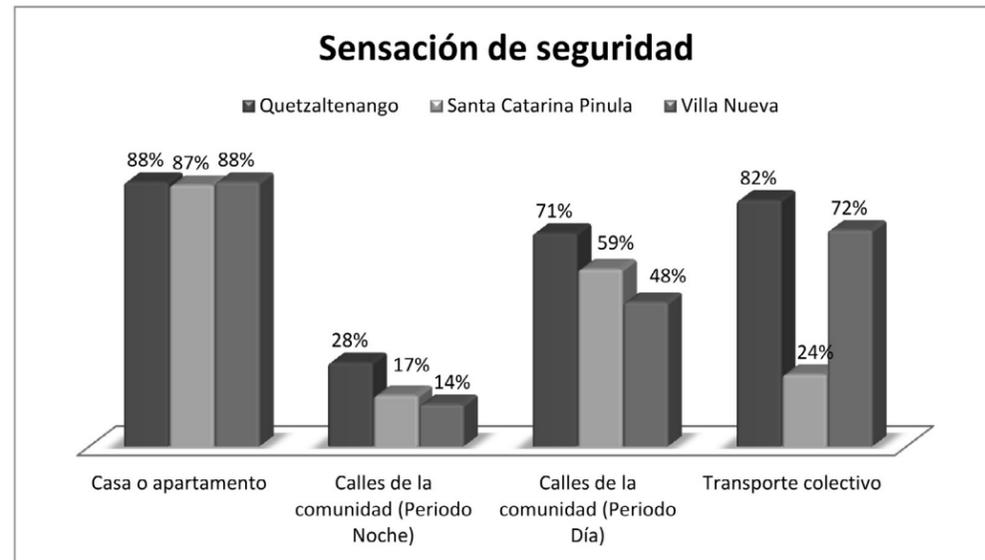
Otro aspecto considerado dentro de la investigación fue la sensación de seguridad que los encuestados puedan tener en los espacios donde desarrollan sus actividades cotidianas. Un 87.6% de los encuestados se sienten seguros en

22 En la actualidad el alcalde de Santa Catarina Pinula es Víctor Alvarizaes, a raíz de la reciente renuncia de Antonio Coro (conocido popularmente por los pobladores como "Tono Coro"). Es pertinente mencionar que el mismo había tenido que cambiar varias veces partido para permanecer en la corporación municipal. Víctor Alvarizaes es parte de su equipo técnico en la comuna y ha sido concejal primero desde el 2008.

23 El cálculo de la gráfica sobre otro tipo de seguridad se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

sus hogares o espacios donde residen, mientras que sólo un 19.6% se sienten seguros en las calles de la comunidad durante la noche y un 59.33% en las calles de la comunidad durante el día.²⁴

Gráfica No. 26²⁵



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

No obstante, en la sensación de seguridad en el transporte colectivo existen diferencias significativas en cuanto a que lo que refirieron los encuestados. Por ejemplo: en el estrato del departamento de Quetzaltenango existe una alta sensación de seguridad en los transportes colectivos con un 82%, mientras que en el estrato de Santa Catarina Pinula solamente un 24%, y en el estrato de Villa Nueva un 72%. En las áreas de Villa Nueva (Villa Lobos I, Mezquital y Búcaro) donde se desarrolló el estudio solamente se utiliza el Transmetro como medio de transporte, lo que explica la alta percepción de seguridad.

Victimización

En este apartado se preguntó a las personas encuestadas sobre si ellos o alguna persona conocida habían sido víctimas de algún hecho de violencia. Al respecto se les preguntó sobre los tipos de hechos sufridos, los lugares en que se cometieron los hechos de violencia referidos, grupo al que pertenece el agresor, el impacto que tuvo en la víctima el daño y sobre la caracterización de los factores que incidieron en la denuncia y no denuncia tanto de las víctimas como de las no víctimas.

En comparación con el “*Estudio de victimización en dos estratos del departamento de Guatemala*” del año 2011 de la ODHAG la tasa de victimización ha aumentado como se puede observar en la gráfica No. 27. La tasa de victimización actual está en un 17% frente a la del 2011 que estaba en 14.10%.

No obstante, cuando desagregamos los datos obtenidos por estrato encontramos que en el departamento de Guatemala la tasa de victimización sube significativamente un 5% en relación al estudio realizado por ODHAG en 2011. También se evidencia que el estrato del departamento de Quetzaltenango tiene una tasa de 13% menor en comparación a Santa Catarina Pinula y Villa Nueva. Refiérase a la tabla No. 19.

²⁴ Se calcularon los datos sobre la percepción de seguridad en la casa o apartamento y en la calle tanto de día como de noche, promediando los porcentajes individuales de la muestra de estrato. El dato de sensación de seguridad en el transporte colectivo se desagregó por estrato con el objetivo de poder visualizar las diferencias significativas en los datos obtenidos.

²⁵ El cálculo sobre la sensación de seguridad se hizo de forma específica, es decir, en cada ítem se coloca el porcentaje sobre 100% que recibió cada uno.

Gráfica No. 27



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Tabla No. 19
Registro de victimización

INSTITUCIÓN A CARGO	FECHA DE TRABAJO DE CAMPO	LUGAR DE DESARROLLO	TAMAÑO DE MUESTRA	TASA DE VICTIMIZACIÓN POR HOGAR
ODHAG-Investigación IV	Mediados de 2011	Santa Catarina Pinula y El Mezquital.	850 encuestas.	14.10%
ODHAG-Investigación IV	Mediados de 2014	Santa Catarina Pinula y El Mezquital.	450 encuestas.	19.00%
ODHAG-Investigación IV	Mediados de 2014	Quetzaltenango.	405 encuestas	13.00%

FUENTE: Elaboración propia con datos de los estudios realizados.

El tipo de acto de violencia que presenta mayor frecuencia en los estratos del departamento de Guatemala es el robo con arma de fuego, con un 65% en Villa Nueva y un 50% en Santa Catarina Pinula, es decir, que más o menos 6 de cada 10 personas que han sufrido un robo a mano armada.

En el estrato de Quetzaltenango el acto de violencia que aparece registrado con mayor frecuencia es el robo sin arma con agresión; esto podría significar que la posesión de armas de fuego es menor en el departamento de Quetzaltenango o que las expresiones de violencia son mucho más fuertes y violentas en los estratos de Santa Catarina Pinula y Villa Nueva.

Tabla No. 20
Tipo de hecho sufrido

TIPO DE HECHO	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Robo sin arma sin agresión	25%	5%	0%
Robo sin arma con agresión	29%	17%	19%
Robo con arma	25%	50%	65%
Agresión física sin robo	11%	0%	3%

TIPO DE HECHO	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Violación o asalto sexual	0%	3%	0%
Extorsión	7%	11%	3%
Homicidio	3%	11%	7%
Otro	0%	3%	3%
Total	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

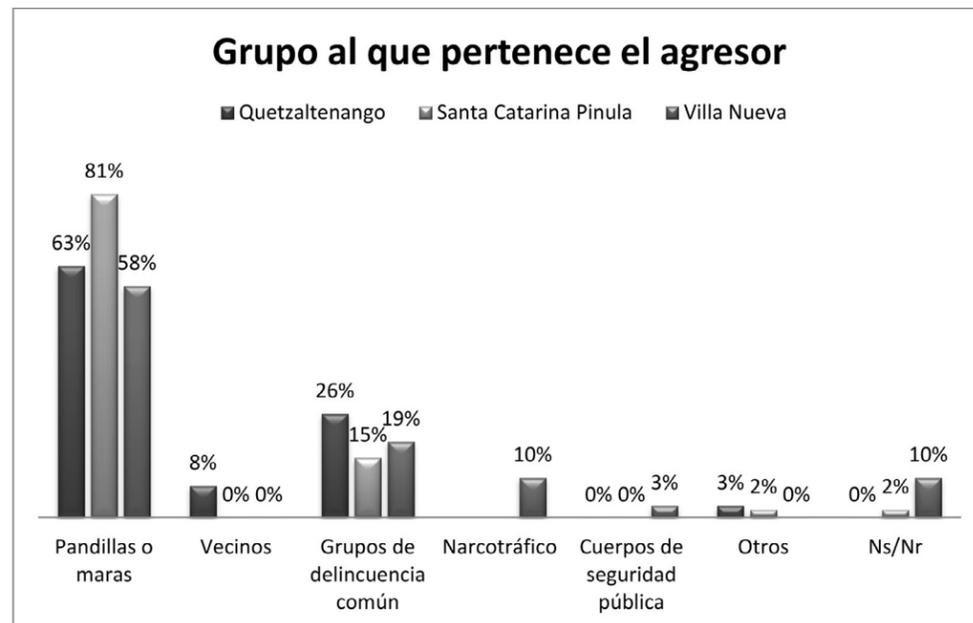
Tabla No. 21
Lugar de hecho sufrido

LUGAR DEL HECHO SUFRIDO	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Calle	61%	66%	68%
Bus u otro transporte	16%	16%	16%
Vivienda	9%	5%	3%
Área de recreación	5%	2%	3%
Otro	7%	8%	10%
Ns/Nr	2%	3%	0%
Total	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

En cuanto al lugar del hecho sufrido, la mayor parte de las víctimas refirieron que los hechos de violencia fueron sufridos en la calle en los tres estratos. Al comparar los datos de la categoría bus u otro medio de transporte del estudio realizado en el año 2011, podemos identificar que existe un aumento ligeramente significativo en los datos de ese año, ya que 14.3% refería que habían sufrido un acto de violencia en buses u otros transportes y en el presente estudio un 16% lo refiere.

Gráfica No. 28

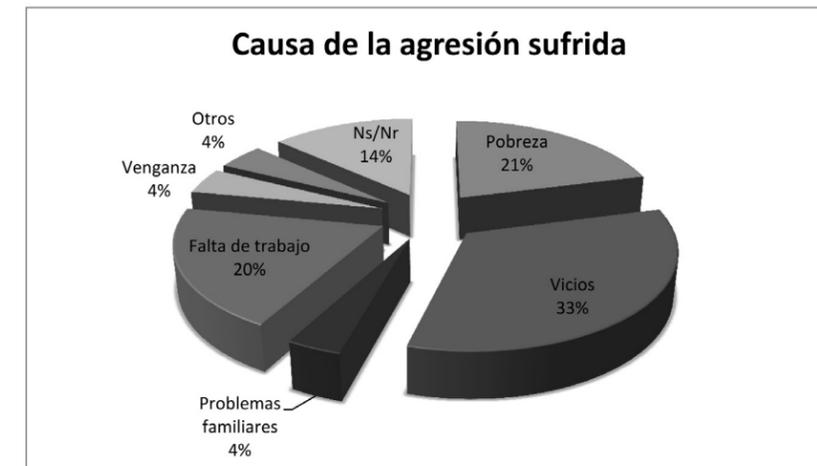


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

En el caso específico de la categoría vivienda se advierte que el estrato que presenta mayores porcentajes es el departamento de Quetzaltenango con un 9% frente al estrato de Santa Catarina Pinula con 5% y Villa Nueva con 3%.

En cuanto a la atribución del grupo al que pertenecía el agresor los datos obtenidos se muestran en la gráfica No. 28. Los datos demuestran una coincidencia de los tres estratos, los agresores son mayormente identificados como miembros de pandillas o maras con 67.33%, y en segundo lugar, como parte de la delincuencia común con 20% de promedio.

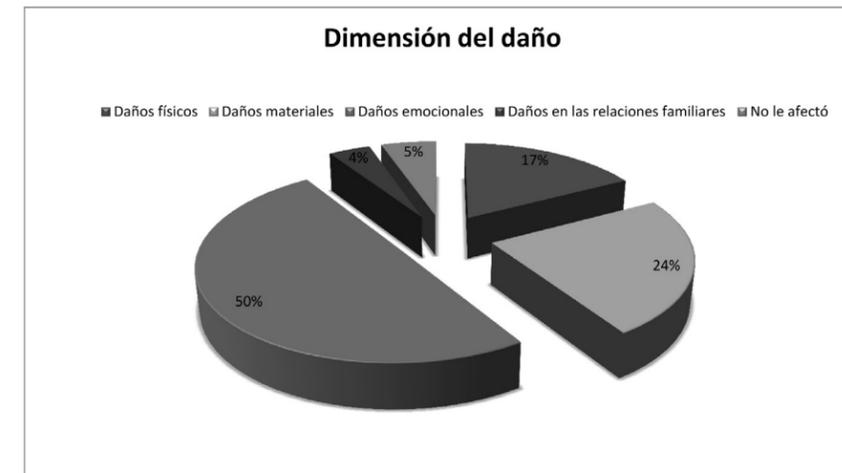
Gráfica No 29²⁶



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

El 33% de las personas encuestadas consideran que fueron los vicios los causantes de la violencia sufrida. Seguidamente se identifica la pobreza como la segunda causa con un 21%. Si comparamos esto con la gráfica No. 22 sobre las causas que originan la violencia se puede identificar que existe una asimetría importante en cuanto a la percepción de las causas de la violencia (como el imaginario o violencia no sufrida por el informante o encuestado) y las causas que refiere la víctima del hecho concreto de violencia.

Gráfica No. 30



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

²⁶ Nota: En la categoría "otros" los informantes incorporaron categorías como falta de respuesta de seguridad de gobierno, horario en el que laboro, falta de poseer defensa, disputas con vecinos y suerte o estar en el momento equivocado.

Como se puede observar en la gráfica No. 30 la mitad de víctimas afirma que la dimensión del daño sufrido es a nivel emocional, seguido de los daños materiales. Existen ciertas diferencias por estratos, que pueden ser observadas en la siguiente tabla que contiene los datos desagregados sobre la dimensión del daño por estrato y categoría:

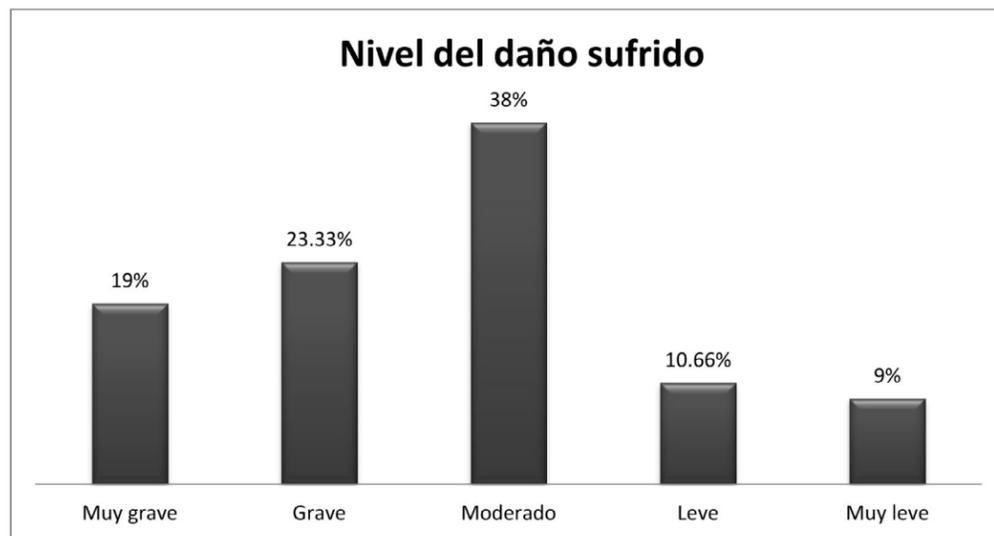
Tabla No. 22
Dimensión del daño sufrido

DIMENSIÓN	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA
Daños físicos	21%	12%	19%
Daños materiales	18%	27%	26%
Daños emocionales	50%	51%	49%
Daños en las relaciones familiares	3%	5%	3%
No le afectó	8%	5%	3%
Total	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Este estudio consideró importante hacer una apreciación sobre la magnitud del daño incorporando una escala de muy grave, grave, moderado, leve y muy leve. Presentamos los datos obtenidos:

Gráfica No. 31

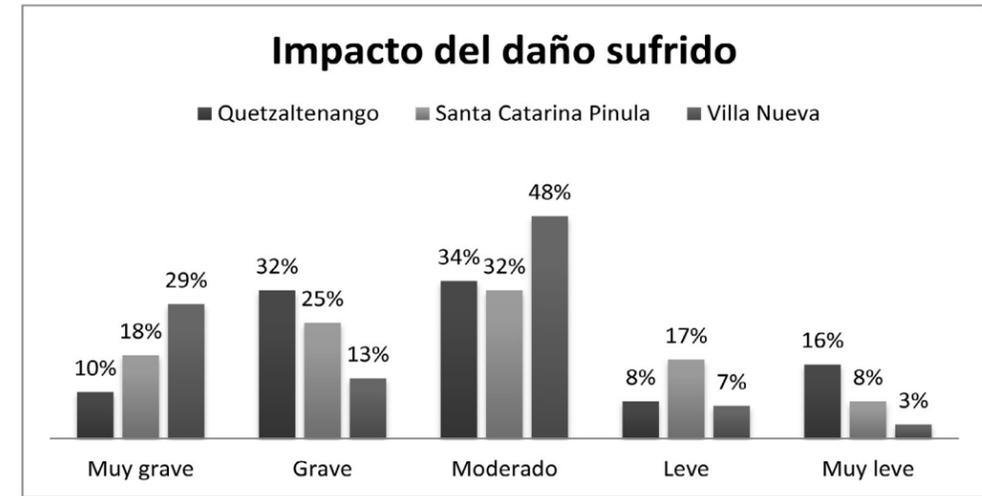


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Al sumar las categorías muy grave y grave, se evidencia que del total de víctimas entrevistadas, un 42.33% afirman que el daño sufrido es alto. Un 38% de las víctimas refirieron que los daños fueron moderados y solamente un 19.66% indicó que los daños habían sido leves y muy leves.

Al desagregar los datos por estrato encontramos que los porcentajes más altos en cuanto a la percepción del daño se encuentran en el estrato de Villa Nueva, donde un 29% de la población entrevistada refirió que los daños sufridos habían sido graves. La gráfica siguiente ilustra las diferencias de impacto del daño sufrido, según cada estrato.

Gráfica No. 32



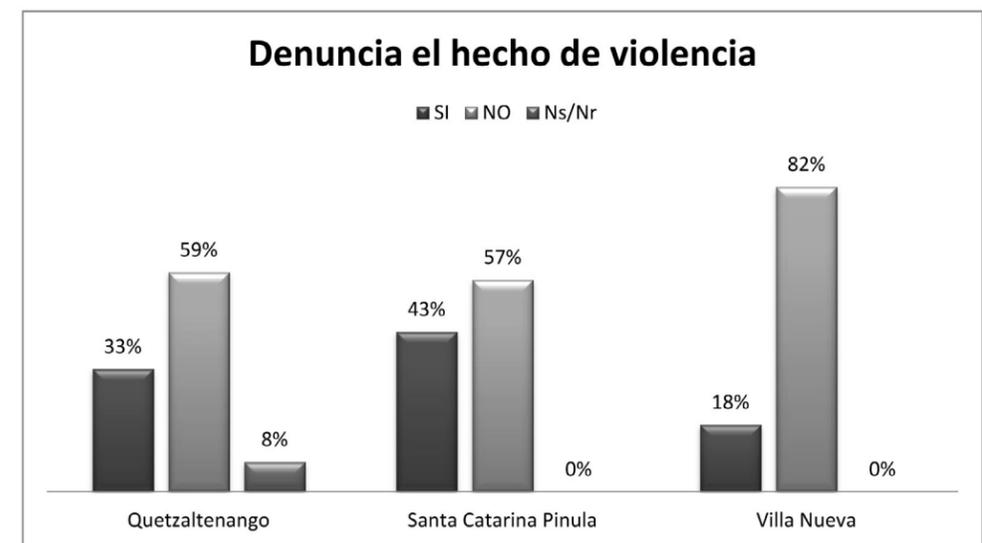
FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Denuncia

En este apartado se presentan los datos obtenidos respecto a las preguntas realizadas sobre el proceso de denuncia de las víctimas. Las preguntas se hicieron en torno a qué institución acudieron para realizar la denuncia y las razones que tuvieron para denunciar o para no hacerlo. Se exponen datos sobre los alcances y las limitaciones que tienen las víctimas para asumirse como sujetos de derechos.

En cuanto a que las víctimas denuncien el hecho de violencia sufrido, existen diferencias significativas por estrato. Por ejemplo, en Santa Catarina el promedio de casos en que sí se realizó una denuncia después de ser víctimas de algún delito fue de 43%, en Quetzaltenango denunciaron 33% y en Villa Nueva solamente un 18% de personas consultadas pusieron una denuncia.

Gráfica No. 33



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

En cuanto a quiénes no denuncian, los datos obtenidos muestran que un promedio del 66% de la muestra total no denunció el hecho de violencia sufrido, lo que puede implicar que de 10 personas que sufren hechos de violencia 6 no lo denuncian. Al desagregar los datos obtenidos por estrato encontramos que Villa Nueva presenta un dato de no denuncia que es alarmante, el 82% de la muestra no denunció los hechos violentos sufridos. Lo cual significa que 8 de cada 10 víctimas no denuncia los hechos de violencia sufridos. alguna explicación podría tener en cuanto a que en el estrato de Villa Nueva un 45% de las víctimas refirieron que el agresor provenía de la misma comunidad.

Con relación a la no denuncia, el presente trabajo también valoró incorporar categorías para explorar cuáles fueron las razones fundamentales para la no denuncia. Según las personas entrevistadas, la mayoría no denuncia porque existe una significativa desconfianza hacia las instituciones de seguridad y justicia.

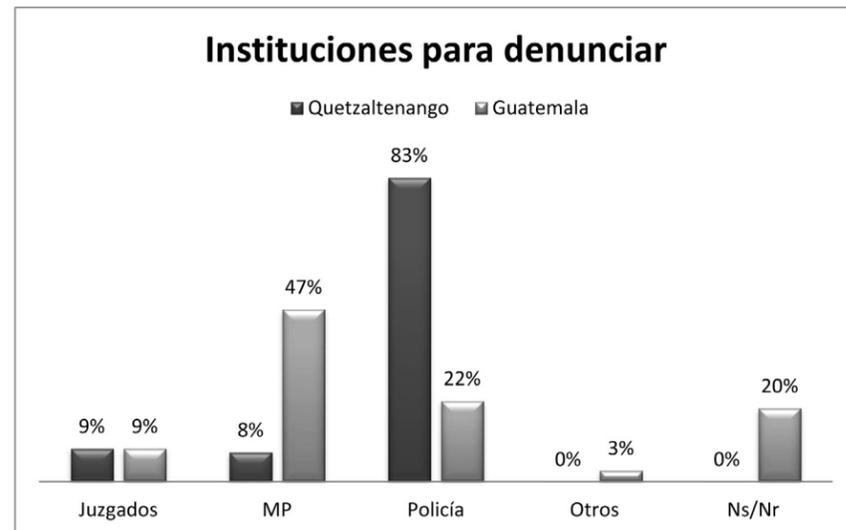
Tabla No. 23
Razones para la no denuncia

CATEGORÍA	QUETZALTENANGO	SANTA CATARINA PINULA	VILLA NUEVA	DATO CON LOS TRES ESTRATOS AGREGADOS
Miedo	6%	17%	17%	13.33%
Desconfianza en las autoridades	11%	33%	21%	21.66%
Se pierde mucho el tiempo	33%	33%	29%	31.66%
El daño se consideró leve	17%	4%	8%	9.66%
Las autoridades no hacen nada	33%	13%	25%	23.69%
Total	100%	100%	100%	100%

FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Cuando las víctimas denuncian acuden a las siguientes instituciones:

Gráfica No. 34



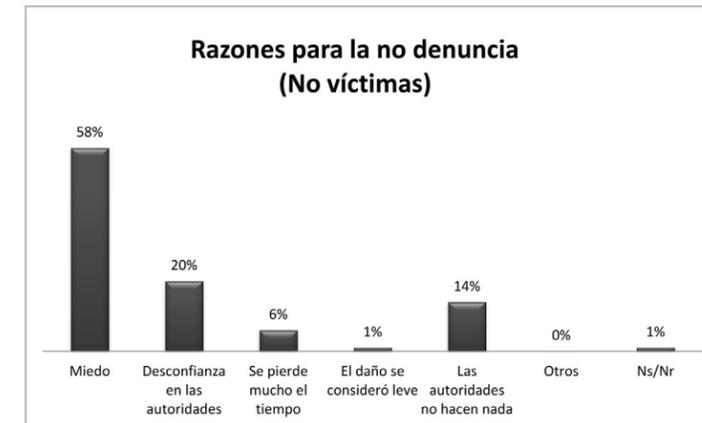
FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Como se advierte, al examinar las cifras se puede identificar que existen diferencias significativas por estrato. Por ejemplo, en Quetzaltenango el 8% de las víctimas denunció ante el Ministerio Público -MP-, un porcentaje mucho menor que el obtenido en los estratos de Guatemala, que fue de un 47%. Por otra parte, también se puede observar una asimetría significativa en las denuncias que se realizaron ante la Policía Nacional Civil -PNC-:

en Quetzaltenango un 83% de las víctimas afirmó que después del hecho de violencia sufrido acudió a dicha institución, mientras que en los estratos de Guatemala un 22% denunció ante la PNC.

El presente estudio valoró la exploración de las razones por las cuales el resto de la muestra (NO VÍCTIMAS), creen que no se denuncian los hechos de violencia en Guatemala. En relación a eso se obtuvieron los siguientes datos:

Gráfica No. 35

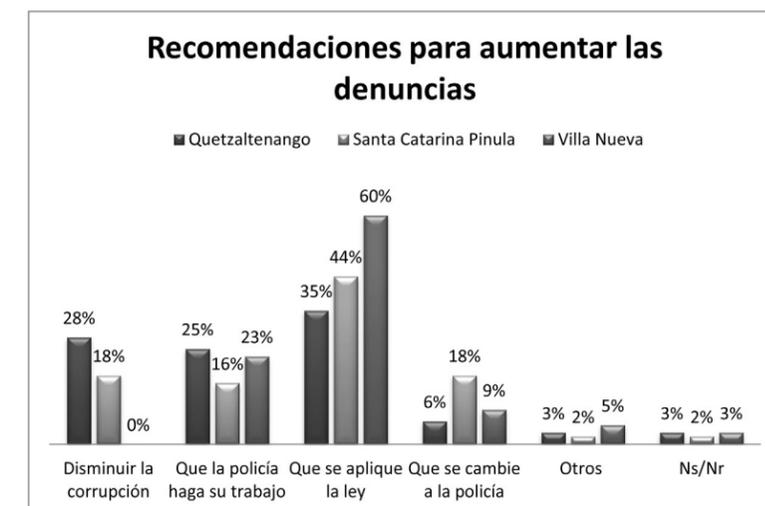


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Se hizo una comparación de la información referida por las personas que sí fueron víctimas de hechos de violencia y de las que no lo fueron, considerando que más de la mitad de la muestra no fueron víctimas. La razón más recurrente por la que quienes no han sido víctimas creen que la gente no denuncia es el miedo, mientras que la mitad de las víctimas afirmaron que la razón por la cual no denunciaron fue por considerar que se perdía tiempo y que las autoridades no hacían nada al respecto.

Finalmente, la encuesta de victimización incorporó la apreciación de los encuestados acerca de las recomendaciones sobre lo que se debería hacer para incrementar el número de denuncias, de lo cual se obtuvieron los siguientes datos:

Gráfica No. 36²⁷



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

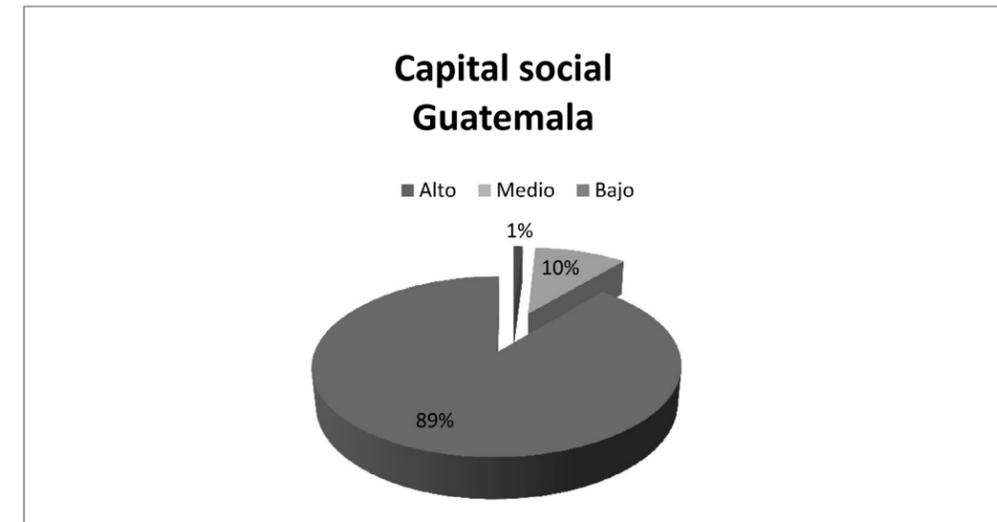
²⁷ En la categoría "otros" los informantes incorporaron categorías como: crear mecanismos de protección a la víctima en temas de confidencialidad en la denuncia, la violencia no disminuye por que la denunciemos, fortalecer la educación para la denuncia, cambiar a las autoridades, crear mecanismos comunitarios para que los vecinos denuncien.

CAPÍTULO III
MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL
DOS ESTRATOS DEL DEPARTAMENTO
DE GUATEMALA

MEDICION DEL CAPITAL SOCIAL DE SANTA CATARINA PINULA Y VILLA NUEVA

Como se expuso en el apartado metodológico, para fines de la investigación se definieron tres rangos de capital social: bajo, medio y alto; en el caso del departamento de Guatemala se evidencia que el nivel de sociabilidad del conjunto humano es muy bajo.

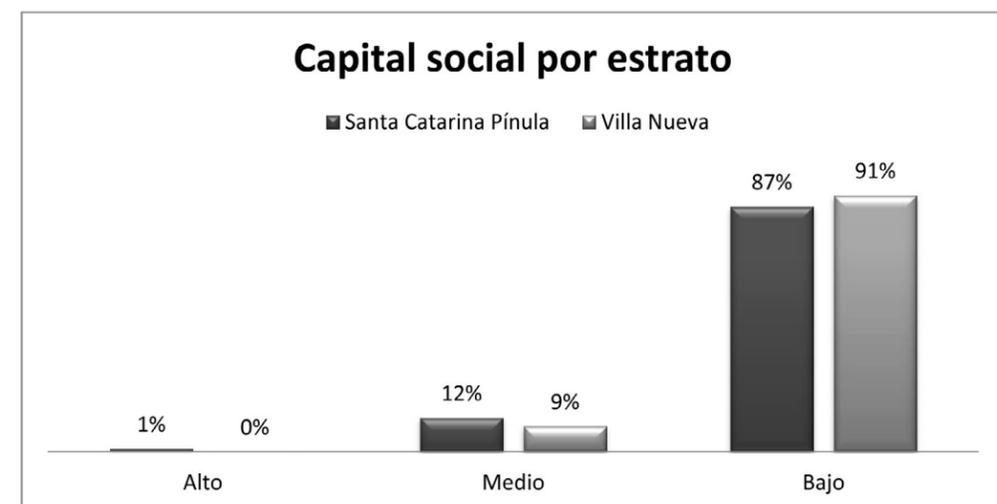
Gráfica No. 37



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Entre los diferentes estratos no se evidencian diferencias de niveles de capital social particularmente significativos. En Villa Nueva el 91% de los hogares tiene un capital social bajo, mientras que en Santa Catarina Pinula la cifra baja ligeramente al 87%.

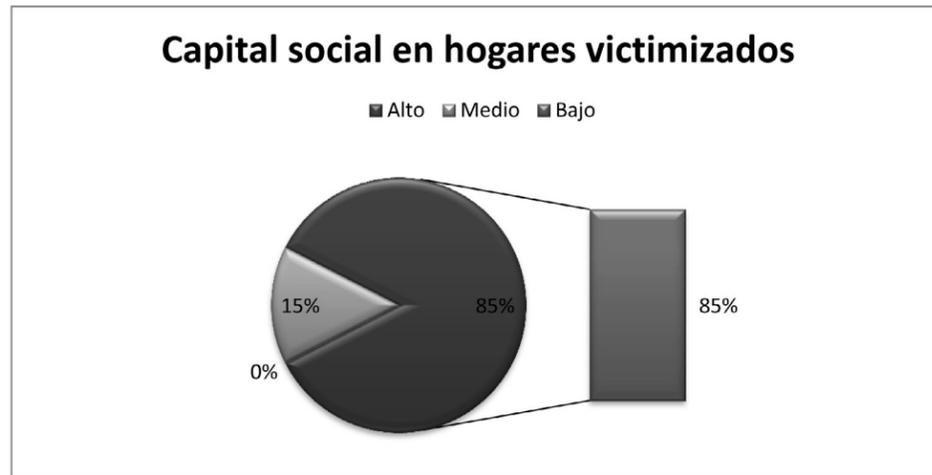
Gráfica No. 38



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

En los hogares victimizados se muestran unos porcentajes similares a los anteriormente descritos; en el departamento de Guatemala el 85 % tiene un capital social bajo, mientras que sólo el 15% tiene un capital social medio.

Gráfica No. 39



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Para el desarrollo de un marco analítico que permita medir aspectos puntuales de capital social se van a abordar dos dimensiones: la dimensión estructural y la dimensión cognitiva. La primera se refiere a las relaciones interpersonales y a las redes del tejido social; la segunda se refiere a las normas y valores sociales (en este caso la confianza y sociabilidad) como aspectos subjetivos que subyacen a las relaciones sociales.

SASCAT estructural

Gráfica No 40



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Nueve de cada diez hogares tienen un capital social estructural bajo, mientras que sólo uno de cada diez tiene un nivel alto de participación y redes sociales de apoyo sólidas. Esto demuestra la fragilidad del tejido social en el departamento de Guatemala, así como también demuestra escasos resultados de la acción colectiva, que en primer lugar tiene obstáculos para articularse.

Participación en organizaciones

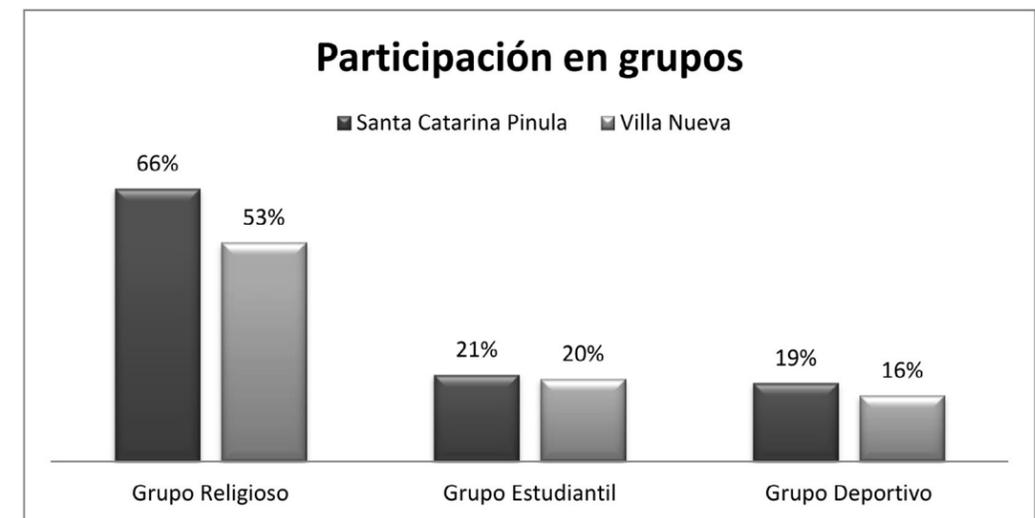
Gráfica No. 41



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

El 46% de los hogares ha asistido a reuniones y/o participado en su comunidad o barrio en diferentes organizaciones durante los últimos 12 meses. El 47% participó en una, mientras que el 7% no participa en ninguna. Las organizaciones que cuentan con mayor participación de las personas en los dos estratos son: grupos religiosos, grupos deportivos y grupos estudiantiles.

Gráfica No. 42

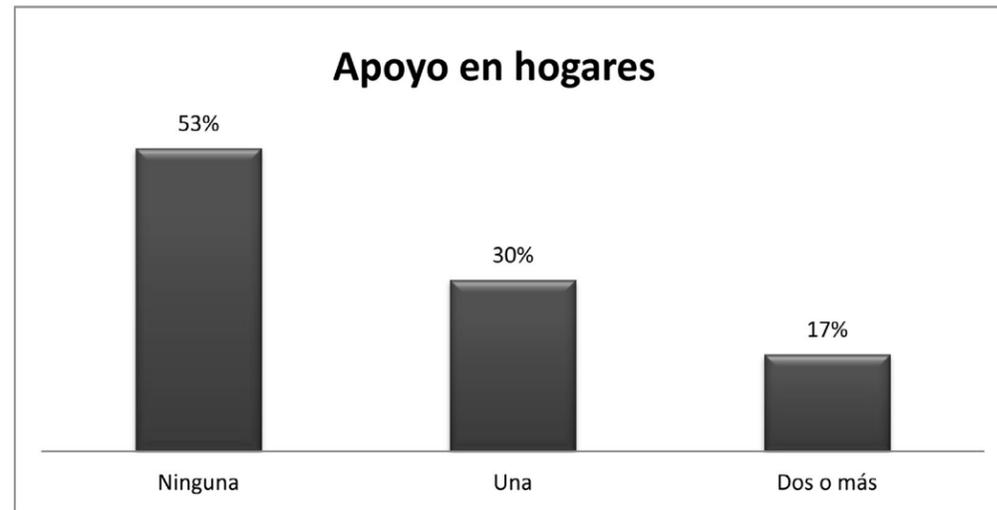


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Apoyo individual

El 53% de los hogares encuestados ha recibido apoyo económico, emocional o asistencia por parte de dos o más personas, el 30% sólo ha recibido apoyo económico por parte de 1 persona, mientras que el 17% sostiene no haber recibido ningún apoyo en los últimos 12 meses.

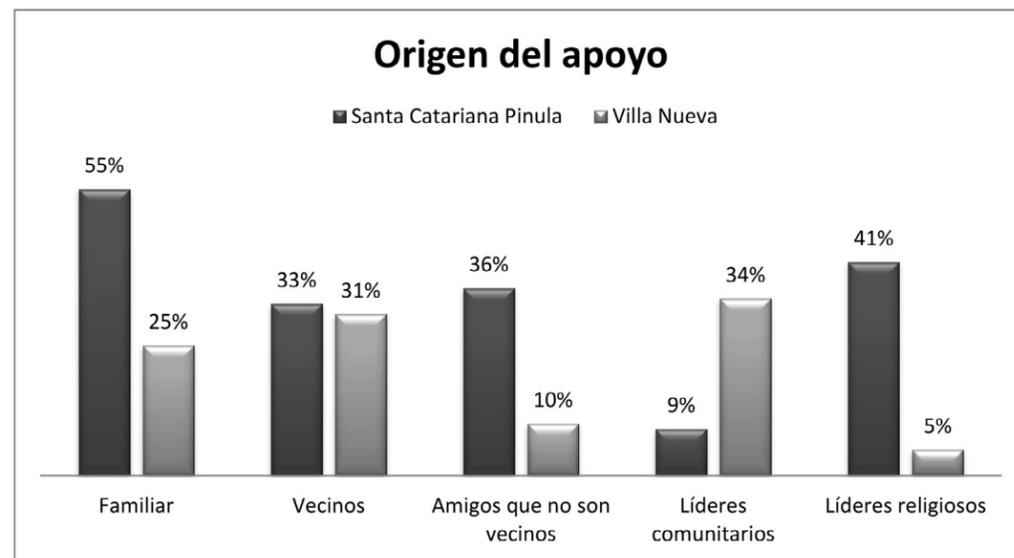
Gráfica No. 43



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Las mayores instancias de apoyo son las siguientes en los dos estratos:

Gráfica No. 44

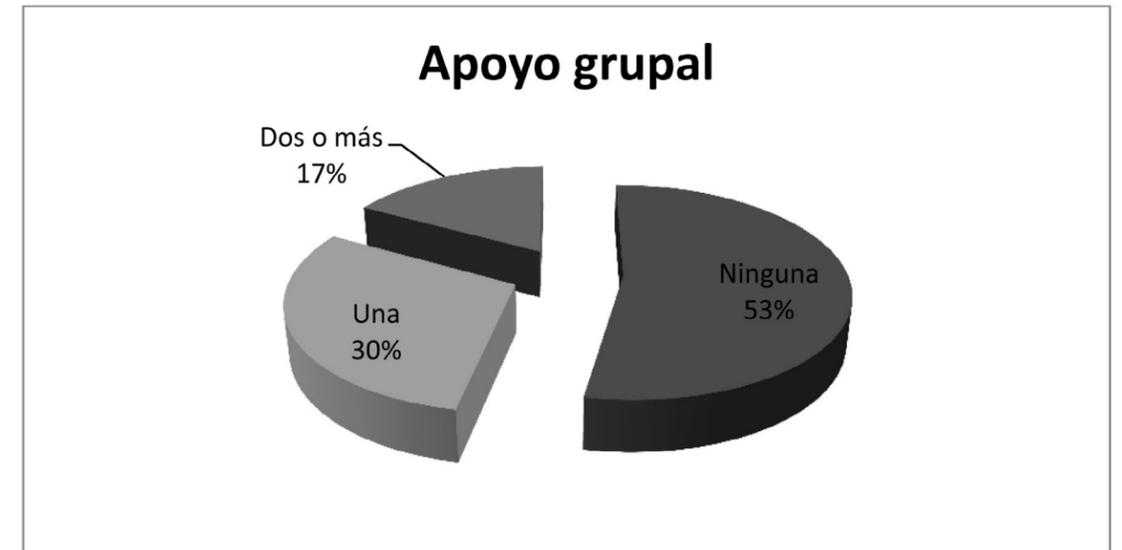


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Apoyo grupal

El 53% de los hogares no recibió ningún apoyo económico, emocional o asistencia por parte de ninguna organización o institución. El 30% afirma haber recibido apoyo de al menos una organización, mientras que el 17% ha recibido ayuda por parte de dos o más organizaciones.

Gráfica No. 45

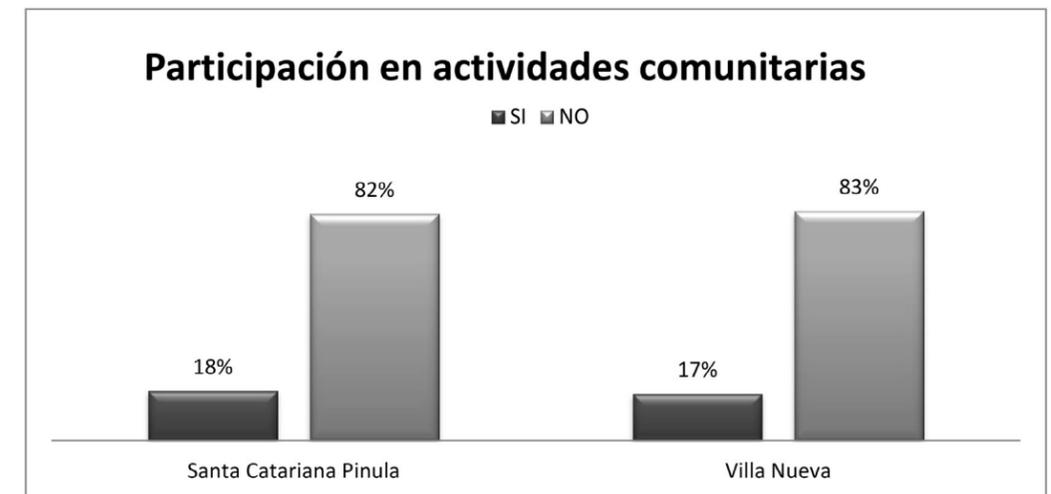


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Participación en actividades comunitarias

Los dos estratos presentan datos similares en relación a la participación en actividades comunitarias para la mejora de la comunidad. Ocho de cada diez personas no participan.

Gráfica No. 46

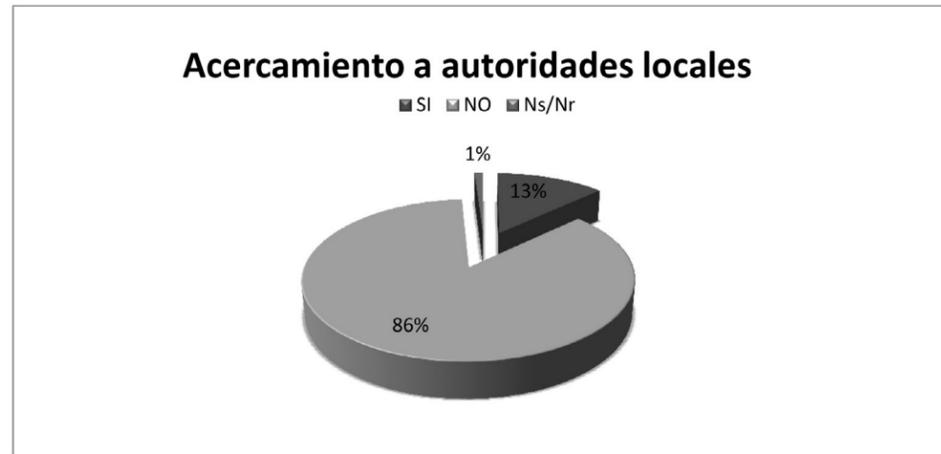


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Acercamiento a la autoridad local

Asimismo, sólo el 13% ha tenido algún acercamiento con alguna autoridad local u organización gubernamental para tratar asuntos de la comunidad o del barrio durante los últimos 12 meses, mientras que el 86% no ha buscado ningún vínculo de cooperación.

Gráfica No. 47

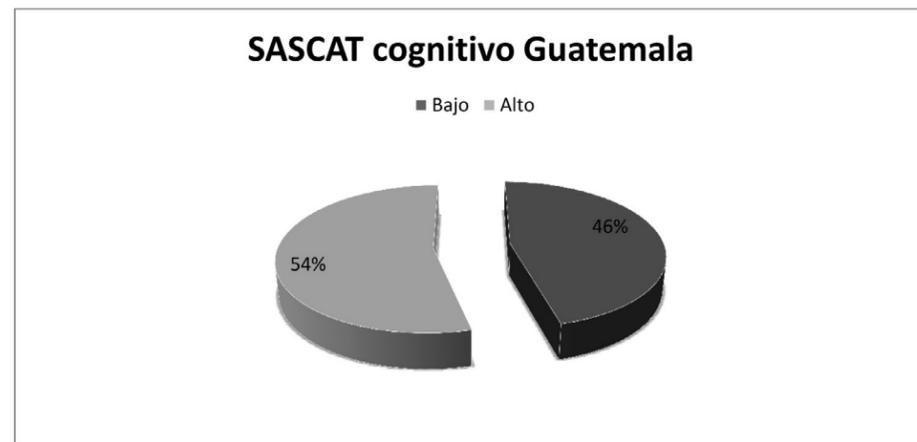


FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

SASCAT cognitivo

A diferencia del aspecto estructural del capital social que evidenció escasa participación en asuntos comunitarios así como redes de apoyo bastante débiles, el aspecto cognitivo es más consistente en una leve mayoría correspondiente al 54% de los hogares encuestados, mientras que el restante 46% demuestra bajos niveles de confianza y sociabilidad.

Gráfica No. 48



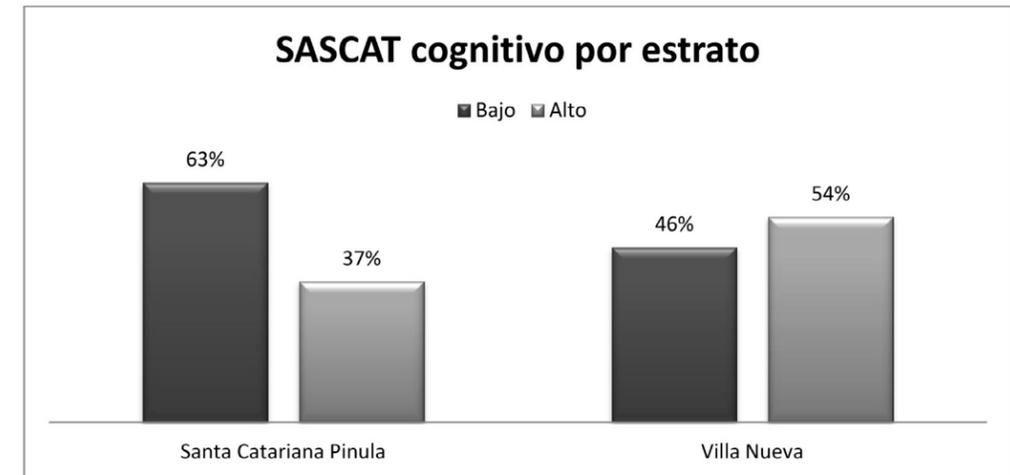
FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Entre los estratos se evidencian diferencias respecto a los porcentajes. En Santa Catarina Pinula el porcentaje mayoritario, correspondiente al 63%, se puede clasificar con altos niveles de capital social, mientras que en Villa Nueva el dato desciende al 46%, resultando mayor el porcentaje de bajo capital social cognitivo con el 54%. Vea la gráfica No. 49.

Los factores que se evaluaron para medir el capital social cognitivo fueron: confianza, armonía social, sentido de pertenencia a la comunidad y sentido de imparcialidad. La gráfica evidencia que hay diferencias porcentuales entre los estratos: los niveles de confianza son un 5% más altos en Santa Catarina Pinula que en Villa Nueva, así como los niveles de armonía social, respectivamente del 78% y del 59%. En cuanto a la pertenencia en Santa Catarina Pinula el 86% de los hogares se siente parte de la comunidad, mientras que en Villa Nueva es el 76%. Por otro

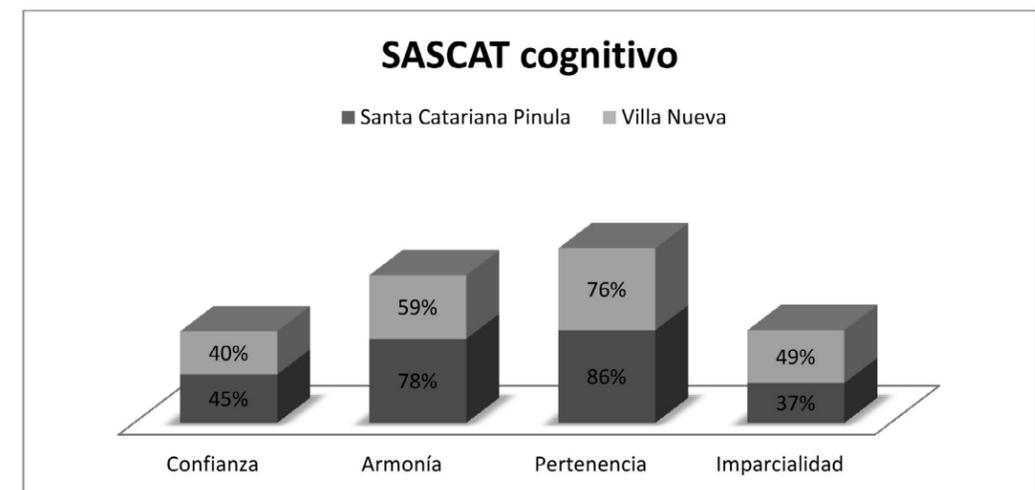
lado, en Santa Catarina Pinula el 37% cree que la mayoría de las personas de la comunidad se aprovecharía para mal si pudiera, en Villa Nueva el porcentaje es del 49%. Esto se observa en la gráfica No. 50.

Gráfica No. 49



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

Gráfica No. 50



FUENTE: Elaboración propia con datos de encuesta.

CONCLUSIONES

1. Cuando se realizan comparaciones entre los dos departamentos y se exploran los datos oficiales de la Policía Nacional Civil sobre los diferentes hechos de violencia, se observa que los índices más altos están concentrados en el departamento de Guatemala.
2. Los datos consolidados sobre delitos a nivel de país evidencian que del período 2008 al 2013 el departamento de Guatemala registra el 45.34% del total de los delitos a nivel nacional, es decir que en los últimos seis años registrados, casi la mitad de los delitos se concentran en la región central del país.
3. En el caso de la tasa de homicidios existe una ligera y relativa disminución en los departamentos de Guatemala y Quetzaltenango, según los datos oficiales de la Policía Nacional Civil. No obstante, en este estudio no hay un ejercicio para determinar cuáles son los factores que intervienen en la comparación a nivel departamental.
4. Existen condiciones socio-históricas que permiten sugerir explicaciones sobre las diferencias encontradas, como por ejemplo la presencia de pandillas, la corrupción, la agudización de las condiciones de pobreza y falta de medios para la subsistencia de las zonas urbanas marginales del departamento de Guatemala.
5. La falta de confianza en las instituciones del Estado derivada de la impunidad y la corrupción, abona como agente posibilitador del crimen y la violencia de manera inmediata, mediata y a largo plazo.
6. En el estudio se puede observar que existe una fuerte tendencia a la criminalización de la juventud en ambos departamentos, lo cual de alguna manera y en alguna medida aumenta la posibilidad de violencia del Estado contra este segmento de la población.
7. Relativo a las víctimas que denuncian, existe una diferencia llamativa entre los departamentos de Guatemala y Quetzaltenango. Las cifras muestran que en el departamento de Guatemala más o menos 2 de cada 10 personas realizan sus denuncias ante la Policía Nacional Civil, y en el departamento de Quetzaltenango 8 de cada 10 víctimas denuncian ante la misma institución, quedando de un lado el Ministerio Público y el Organismo Judicial.
8. Un dato alarmante es que el 50% de las víctimas refirieron que la dimensión del daño sufrido por la violencia fue emocional y que no gozaron de asistencia y/o acompañamiento psicosocial, tomando en consideración que los efectos psicosociales de la violencia pueden ser de carácter inmediato, mediato y de largo plazo.
9. El capital social de los hogares victimizados en ambos estratos del departamento de Guatemala (Villa Nueva y Santa Catarina Pinula) es bajo, lo cual podría interpretarse como que existen condiciones concretas que refuerzan la posibilidad de generar contextos y prácticas de violencia en las comunidades.

BIBLIOGRAFÍA

INE (2014) Estadísticas de Violencia Intrafamiliar 2013. Guatemala, INE.

ODHAG (2011) Violencia en Guatemala. “Estudio estadístico en 5 departamentos. Guatemala”. ODHAG.

ODHAG (2012) Violencia en Guatemala. “Una interpretación sobre el aumento de la violencia delincuencia y el trauma psicosocial. Guatemala”. ODHAG.

ODHAG (2012) Violencia en Guatemala. “Panorama de la violencia delincuencia y factores de riesgo en estudio de victimización. Guatemala”. ODHAG.

ODHAG (2013) Violencia en Guatemala. “Estudio de Victimización en dos estratos del departamento de Guatemala”. ODHAG.

CEUR (2012) Gestión metropolitana. “Un acercamiento a las problemáticas municipales de la Nueva Guatemala de la Asunción, Quetzaltenango y la Antigua Guatemala”.

Gómez A. (2010) Ensayo: “Política sin medios y violencia sin fines Hannah Arendt y Walter Benjamin sobre la violencia”. Universidad Carlos III de Madrid.

González M. “La violencia está ahí: efectos de la violencia en la experiencia y la subjetividad” en Revista de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Julio/Septiembre No. 17. Guatemala.

González M. (2012) “Evolución reciente de la PNC” en Revista del Instituto de Problemas Nacionales Universidad de San Carlos de Guatemala –IPNUSAC- Año 1 Edición no. 18. Guatemala.

González M. (2014) “Inequidad e impunidad son dos de los factores que generan violencia en la sociedad”. Revista D, Edición 539 –Prensa Libre-.

Puthnam, R. (1993) “La comunidad próspera: el capital social y la vida pública” en el American Prospect, 04:13.

Durston, J. (2000): ¿Qué es capital social comunitario? Chile, CEPAL/Serie políticas sociales N.º 38.

Martín-Baró, I. (2000) “Psicología social de la guerra: trauma y terapia”. San Salvador, UCA Editores.